

Capítulo 1 La Filosofía Irracional de U.G. Krishnamurti. Por el Dr. T. R. Raghunath del departamento de filosofía de la Universidad McMaster de Canada.

A U.G. Krishnamurti se lo conoce muy bien en los círculos espirituales como una figura extraña, enigmática, e iconoclasta. Se lo ha llamado muy a menudo, y acertadamente, el "*anti-guru*", el "*sabio de la furia*", y también, el "*Don Rickles de la escena de los gurues*". El hombre es un *Rudra* andante que dispara misiles verbales directamente al corazón de las catedrales más protegidas de la cultura humana. No perdona ninguna tradición, por más antigua que sea, ninguna institución, por más establecida que esté, y ninguna práctica, por más sagrada que sea. Nunca han sido las bases de la civilización humana, sometidas a semejante crítica devastadora, como lo son por este hombre llamado U.G.

A diferencia de *J. Krishnamurti*, U.G. no ofrece "charlas" al público general, ni "entrevistas" al personal VIP. No escribe diarios ni notas y no hace "comentarios" sobre el vivir. Existe una inusual pero auténtica atmósfera de informalidad alrededor de U.G. Uno no tiene que suplicar el favor de algún pomposo "devoto" o "trabajador" para hablar con él. Las puertas de U.G., en donde resulte estar, están siempre abiertas a los visitantes. En un alto contraste con la mayoría de los *gurues* contemporáneos, U.G. no parece discriminar a sus visitantes según su riqueza, posición, casta, raza, religión, o nacionalidad.

A pesar de su avanzada edad, continúa viajando por el mundo en respuesta a las invitaciones de sus amigos. Sus movimientos "migratorios" alrededor del globo le han ganado un círculo de amigos mayormente devoto en muchas partes del mundo, incluso en China, en donde las traducciones de su *best seller*, *La Mística de la Iluminación*, publicado en 1982, están en circulación. Un segundo libro, *La Mente es un Mito*, publicado en 1988, es también muy popular entre la audiencia desencantada con la escena de los *gurues*. Un tercer libro, *El Pensamiento es su Enemigo*, se ha publicado recientemente. Esos libros contienen transcripciones editadas de conversaciones con un numeroso número de personas en diversas partes del mundo. Es increíble que U.G. no reclame derecho de copias sobre esos libros. E incluso va más lejos aún, al declarar que "*Usted puede reproducir, distribuir, interpretar, malinterpretar, distorsionar, arruinar, o hacer lo que quiera, incluso reclamar autoría, sin mi consentimiento o el permiso de nadie.*" Dudo mucho que esto tenga algún precedente en la historia. U.G. hace lo mismo que la naturaleza. La naturaleza no reclama derechos de copia sobre sus creaciones. Y tampoco lo hace U.G.

U.G. dice no tener ninguna "enseñanza espiritual." Él ha señalado que una enseñanza espiritual presupone la posibilidad de un cambio o una transformación en los individuos, y ofrece técnicas o métodos para producirlos. "*Pero no tengo tales enseñanzas porque cuestiono la misma idea de una transformación. Yo mantengo que no hay nadie a quien transformar o cambiar en usted. Así que, naturalmente, no tengo ningún arsenal de técnicas de meditación o prácticas,*" dice. Aunque pueda no haber una "enseñanza espiritual", en el sentido convencional, parecería innegable que sí hay una "filosofía" en su creciente grupo de declaraciones, una "filosofía" que se resiste a ser asimilada por las tradiciones establecidas, occidentales u orientales, y una que vale la pena examinar. U.G. es lo suficientemente importante como para no ser dejado a las "*viudas*" de *J. Krishnamurti* y a los "*divorciados*" de *Rajneesh* (para usar términos de U.G.) Él merece atención crítica por parte de la comunidad filosófica, particularmente en India, en donde las tradiciones de todas las generaciones muertas pesan como una pesadilla sobre el cerebro de los vivos.

Lo que mejor describe la aproximación filosófica de U.G. es el término "no racional." No está interesado en ofrecer soluciones a los problemas. Su único interés es señalar que la solución es el problema. O como observa a menudo, "*Las preguntas nacen de las respuestas que ya tenemos.*" El origen de las preguntas son las respuestas que hemos sacado de nuestra tradición. Y esas respuestas no son respuestas verdaderas. Si las respuestas fueran verdaderas, las preguntas no permanecerían. Pero las preguntas persisten. A pesar de todas las respuestas de nuestra tradición seguimos preguntando sobre Dios, el sentido de la vida, etc. Por ello, U.G. mantiene, las respuestas son el problema. La verdadera respuesta, si la hay, consiste en la disolución tanto de las respuestas como de las preguntas heredadas de nuestra tradición.

El enfoque de U.G. también es "no racional" en otro sentido. No usa argumentos lógicos para tratar con las preguntas. Emplea los que llamo el método de resolución de la pregunta en sus necesidades psicológicas constitutivas. Luego demuestra que esa necesidad psicológica no tiene fundamento. Considere, por ejemplo, la

cuestión de Dios. U.G. no se interesa en argumentos lógicos a favor o en contra de Dios. Lo que hace es resolver la pregunta en su necesidad constitutiva oculta de felicidad o placer permanente. U.G. señala luego que esa demanda de felicidad permanente no tiene fundamento fisiológico en el sentido de que el cuerpo no podría tolerar esa permanencia. O como lo dice él mismo:

Dios o la Iluminación es el máximo placer, la felicidad sin interrupciones. Nada de eso existe. Querer algo que no existe es la raíz de su problema. La transformación, la liberación, etc., son todas variaciones del mismo tema: la felicidad permanente. El cuerpo no puede soportar placer ininterrumpido por mucho tiempo; se destruiría. Desear un estado ficticio de felicidad permanente es en realidad un serio problema neurológico.

El problema de la muerte sería otro ejemplo. U.G. descarta las especulaciones sobre el "*alma*" y el "*más allá*." Mantiene que no hay nada dentro nuestro que vaya a reencarnar después de la muerte. "*No existe nada dentro suyo más que miedo*," dice. Su interés es señalar que la demanda por la continuidad del "*experimentador*," que está detrás de las preguntas sobre la muerte, no tiene sentido. En sus propias palabras:

Su estructura de experimentación no puede concebir ningún evento que no vaya a experimentar. Incluso espera presidir su propia disolución, y así se pregunta cómo se sentirá la muerte, y trata de proyectar la sensación de que como será no sentir. Pero para anticipar una experiencia futura, su estructura necesita conocimiento, una experiencia pasada similar que pueda recordar como referencia. Usted no puede recordar como se sentía no existir antes de nacer, y no puede recordar su propio nacimiento, así que no tiene bases para proyectar su futura no existencia.

UG también repudia muchas de las suposiciones de los filósofos de la Razón. Piensa en Aristóteles cuando declara que "*Quien quiera que haya dicho que el hombre es un ser racional se engañó a sí mismo y nos engañó a todos*." U.G. sostiene que la fuerza controladora de la acción humana es el poder y no la racionalidad. De hecho mantiene que la racionalidad es en sí misma un instrumento del poder. El enfoque racionalista se basa en la fe en la habilidad del pensamiento para transformar la condición humana. U.G. contrapone que esa fe en el pensamiento es infundada. De acuerdo con él, el pensamiento es un instrumento divisivo y finalmente destructivo. Solo está interesado en su propia continuidad y convierte todo en un medio para su propia perpetuación. Solo puede funcionar en términos de una división entre el llamado yo o ego y el mundo. Y esa división entre un ilusorio yo y un mundo contrapuesto es finalmente destructiva porque resulta en el engrandecimiento del "*yo*" a expensas de todo lo demás. Por eso es que todo lo que nazca del pensamiento es dañino de una forma u otra. Así que el pensamiento no es el instrumento que puede transformar nuestra condición. Pero U.G. tampoco señala alguna facultad espiritual como la intuición o la fe como el instrumento salvador. Descarta la intuición como nada más que una forma de pensamiento sutil y refinado. Y la fe, como solo una forma de esperanza sin ningún fundamento.

Pero U.G. sí habla de algo como una inteligencia nativa o natural del organismo vivo. La inteligencia "adquirida" del intelecto no se compara con la inteligencia nativa del cuerpo. Es esa inteligencia la que está en operación en los extraordinariamente complejos sistemas del cuerpo. Uno solo tiene que examinar el sistema inmunológico para comprender la naturaleza de esa inteligencia innata del cuerpo vivo. U.G. sostiene que esa inteligencia nativa del cuerpo no está relacionada con el intelecto. De esta forma no puede usarse o dirigirse para resolver los problemas creados por el pensamiento. No está interesada en las maquinaciones del pensamiento.

El pensamiento es el enemigo de esa inteligencia innata del cuerpo. El pensamiento es perjudicial para el funcionamiento armonioso del cuerpo porque convierte todo en un movimiento de placer. Esa es la forma en que asegura su propia continuidad. La búsqueda de permanencia es también otra forma en la que el pensamiento se vuelve hostil al funcionamiento armonioso del cuerpo. Según U.G., la demanda de placer y permanencia destruye, a la larga, la sensibilidad del cuerpo. Al cuerpo no le interesa la permanencia. Su sistema nervioso no puede manejar estados permanentes, ni placenteros ni dolorosos. Pero el pensamiento ha proyectado la existencia de estados permanentes de paz, dicha, o éxtasis con el fin de mantener su continuidad. Hay, de esta forma, un conflicto fundamental entre las demandas de la "*mente*" o el pensamiento y el funcionamiento del cuerpo.

Este conflicto entre el pensamiento y el cuerpo no puede ser resuelto por el pensamiento. Cualquier intento del pensamiento por tratar con este conflicto solo agrava el problema. Lo que tiene que terminarse es la interferencia distorsionadora del mecanismo de auto perpetuación del pensamiento. Y eso no puede, obviamente, ser activado por ese mecanismo mismo. U.G. mantiene que todas las técnicas y prácticas para terminar o controlar el pensamiento son fútiles porque son ellas mismas el producto del pensamiento y los medios de su perpetuación.

El enfoque racionalista también está ligado al concepto de la causalidad. U.G. rechaza la causalidad como un lema pasado de moda. Él sostiene que los hechos están en realidad desconectados, y que es el pensamiento el que los conecta por medio del concepto de la causalidad. Pero no hay forma de saber si existe realmente una relación causal en la naturaleza. Esto lo lleva a rechazar no solo la noción de un creador del universo, sino también las hipótesis del *Big Bang*. Él sostiene que el universo no tiene causa, ni principio, ni final.

Hay cierto parecido con el enfoque budista en este asunto. Los budistas también rechazan la noción de que el mundo tenga un principio. Pero ellos sí sostienen todavía que todos los fenómenos tienen causas. U.G., por el contrario, rechaza esa visión. No tiene problemas con la idea de fenómenos sin causa. Por supuesto, U.G. no es budista. Rechaza las cuatro nobles verdades, el óctuple sendero, la meta del Nirvana, y los métodos de la meditación budista. Incluso considera al Buda un tonto porque reunió a sus seguidores para propagar el "*Dhama*" a todos los rincones de la Tierra. Los errores de los misionarios se habrían originado entonces con el error del "estúpido mayor".

U.G. también argumenta que no existe la entidad llamada "yo" como algo independiente del proceso del pensamiento. No existe pensador, sino solo pensamiento. Nosotros pensamos que tiene que haber un "*pensador*", una entidad que está pensando, pero no tenemos forma de saberlo. Solo hay un movimiento del pensamiento. U.G. no reconoce una división muy marcada entre el sentimiento o la emoción y el pensamiento. Hasta la percepción y la sensación están atravesadas por el pensamiento. Su uso de la frase "*movimiento del pensamiento*" es por ello muy extenso en su significado. U.G. le reconoce un rol central a la memoria, la cual condiciona el movimiento del pensamiento. De hecho, sostiene que el pensamiento es un movimiento de la memoria. Tampoco acepta la existencia de una conciencia independiente, o la "*vijnana skandha*" de los budistas.

Con un golpe maestro de dialéctica negativa, U.G. señala que no existe la observación ni la comprensión del pensamiento porque no existe sujeto u observador independiente de este. La división entre el pensamiento y un sujeto u observador independiente es una ilusión creada por ese mismo pensamiento. Lo que tenemos es otro proceso de pensamiento acerca del "*pensamiento*." De esta forma, U.G. desacredita todo discurso acerca de la observación, o la atención, de los propios procesos del pensamiento como una absoluta tontería.

En la ontología de U.G. no existen entidades como la "*mente*," el "*alma*," la "*psiquis*," y el "*yo*." "*El 'yo' no tiene otro nivel que el gramatical*," insiste U.G. Es solo el pronombre singular de la primera persona, una convención y conveniencia para hablar. "*La pregunta, '¿Quién soy yo?' es una pregunta idiota*," remarca U.G. a propósito del método de *Ramana Maharshi* para el autodescubrimiento. Vale la pena notar aquí que U.G. visitó a *Ramana Maharshi* en 1939. A la pregunta del joven U.G., "*¿Puedes darme la iluminación?*", el sabio de Arunachala contestó, "*Puedo dártela, pero ¿puedes tomarla?*" U.G., lleno de la seguridad propia de su corta edad, se dijo a sí mismo, "*Si existe alguien que pueda tomarla, ese soy yo*," y se fue. Él dice que la respuesta de *Ramana* fue una respuesta tradicional y que no lo impresionó. Por el contrario, quedó asombrado por lo que describe como la "inmaculada arrogancia" de *Maharshi*. U.G. nunca lo visitó de nuevo. Al respecto de la terrible muerte de cáncer de *Maharshi*, U.G. observa sarcásticamente que "*el cáncer trata de igual forma a los santos y a los pecadores*." Eso parece ser cierto, pero la pregunta interesante sería si los santos y los pecadores tratan de igual manera al cáncer.

Según U.G., la pregunta, "*¿Quién soy yo?*" presupone la existencia de algún "yo" desconocido aparte del "yo" que nació en algún lugar de algunos padres, que está casado o es soltero, y que ha sacado la pregunta de algún libro. U.G. niega que esta suposición tenga sentido. Existe un incesante pero siempre cambiante proceso del pensamiento. El llamado "yo" nace nuevamente a cada momento con el nacimiento de cada pensamiento. La noción de una psiquis o yo permanente es meramente un concepto producido por el pensamiento. U.G., de esa forma, asegura que las metas psicológicas y espirituales no tienen base ni fundamento. ¿Qué es lo que obtiene la llamada iluminación? ¿Qué es lo que se realiza o se transforma? ¿Qué es lo que logra la felicidad? "*Absolutamente nada!*" es la respuesta de U.G. Esas metas han sido proyectadas por el pensamiento para mantenerse andando. Eso es todo al respecto.

U.G. dice que ese movimiento del pensamiento que se auto perpetúa puede terminar. Sin embargo, señala que eso no implica un estado de total ausencia de pensamientos. Según él, el ideal de un estado de ausencia de pensamientos es uno de los muchos engaños en los cuales han caído los hindúes. Él dice que cuando el mecanismo del pensamiento que se auto perpetúa colapsa, lo que queda es un funcionamiento armonioso del organismo vivo en el cual los pensamientos surgen y desaparecen de acuerdo a un ritmo natural y en respuesta a un desafío. De esa forma, el problema es el pensamiento en la forma de un proceso que se auto perpetúa, y no la ocurrencia de pensamientos *per se*. En el "*estado natural*," el estado de funcionamiento del cuerpo libre de la

interferencia del pensamiento, los pensamientos no son un problema. No se trata, por ejemplo, de que no haya pensamientos sensoriales en ese estado. Pero ellos no constituyen un problema. A uno no le importa si los pensamientos son "buenos" o "malos," o de si ocurren en absoluto. U.G. dice, "*Podría preguntarse, '¿Cómo puede un hombre así tener pensamientos sensoriales?' Pero no hay nada que él pueda hacer para suprimir ese pensamiento, o para darle lugar a ese pensamiento para que actúe. El pensamiento no se puede quedar; no hay continuidad, no se construye nada. Uno sabe lo que es y ahí se termina. Luego alguna otra cosa surge.*"

La muerte del pensamiento como un mecanismo de auto perpetuación significó, en el caso de U.G., también la "muerte" del cuerpo. Uno se pregunta si fue alguna especie de estado de *samadhi* o trance del cuerpo. La historia espiritual de la India está repleta de ejemplo de místicos que atravesaron este *samadhi* del cuerpo. *Ramakrishna* solía entrar en ese estado a veces acompañado por una total cesación de la respiración y el latido del corazón. Se dice que su médico personal, el *Dr. Sarkar*, estaba desconcertado por ese fenómeno. Otro caso sorprendente es el de *Ramana Maharshi*. *Ramana* atravesó una "*experiencia de muerte*" cuando tenía diecisiete años. La "*experiencia*" culminó, según su propio relato, en la realización del Ser. *Ramalingam*, un místico del siglo 19, también pareció pasar por ese *samadhi* del cuerpo. La "muerte" y la subsiguiente renovación del cuerpo que este "*samadhi*" involucra podría ser la base de su desconcertante declaración de que había pasado por una muerte física. El santo *Tukaram* en una de sus canciones también declara que presenció su propia muerte por la gracia de su deidad. De esta forma, hay algunos precedentes de la "*calamidad*" de U.G. tal como él describe que le sucedió, en los anales de la historia espiritual de la India. Eso no significa, negar que la "*calamidad*" de U.G. sea un fenómeno único.

U.G. asegura que en su caso el cuerpo atravesó una "verdadera muerte clínica." Dice, "Fue una muerte física. Qué me trajo de regreso, no lo sé. No podría decir nada sobre ello porque el experimentador se había terminado." Eso sucedió en 1967 en Suiza, poco de después de darse cuenta de que su búsqueda de la iluminación era justamente lo que le impedía estar en su estado natural. Eso lo golpeó como un rayo y lo llevó al colapso del pensamiento como un proceso que se auto perpetúa. Luego de eso pasó por una serie de cambios en el funcionamiento de su cuerpo durante seis días. En el séptimo día murió. Cuando volvió era como un recién nacido y tuvo que volver a aprender todas las palabras necesarias para funcionar en el mundo.

U.G. le quita al fenómeno todo contenido místico o religioso. Es enfático al afirmar que fue solo un fenómeno fisiológico. También insiste en que es un fenómeno sin causa. Ninguna técnica espiritual o física puede producirlo. U.G. se cansa de repetir que todo eso le sucedió *a pesar* de toda la *sadhana* o prácticas espirituales que había realizado. Recuerdo que cuando le pregunté cómo podía estar seguro de que eso no le había sucedido *por* las *sadhanas*, me contestó que descubrió que era algo totalmente no relacionado con las metas proyectadas de todas esas prácticas espirituales. U.G. descubrió que el estado con el que se había "*tropezado*" no tenía nada que ver con la dicha, la bondad, el silencio sin pensamientos, la omnisciencia, la omnipotencia, etc. Más bien, era un incomprensible estado físico con todos los sentidos funcionando independientemente de los demás, al pico de sus capacidades, puesto que estaban libres de la interferencia distorsionada del proceso separativo del pensamiento. No obtuvo ninguna omnisciencia. Era un estado de no conocer, un estado en el que la demanda de conocer había cesado. No había dicha ni éxtasis. Era un estado que involucraba una tremenda tensión física y dolor cada vez que había una "*explosión de energía*" en el cuerpo como consecuencia del colapso del mecanismo del pensamiento que se auto perpetúa. Y no era un estado muerto e inerte de "*silencio mental*," sino el silencio de una erupción volcánica, impregnada con la esencia de toda energía.

También descubrió que no se podía compartir con otros. Compartir presupone que hay una división entre el yo y los otros y el conocimiento de que uno tiene algo que darle a los demás. Pero para U.G. no hay división entre el "yo" y el "otro" en esa condición. Nunca se le ocurre que ahora es un iluminado y que los otros no lo son. Nunca se le ocurre que tenga algo que los otros no tengan. Así que descubrió que no hay realmente nada que dar o impartir a los demás.

U.G., por ello, cuestiona la legitimidad de la idea del *guru*, o la autoridad espiritual, que es central en la tradición espiritual de la India. Él argumenta que si una persona entra en esta condición, no se puede erigir como una autoridad porque no tiene forma de comparar su condición con la condición de otros. Puesto que eso implica la ausencia de un experimentador independiente, no es algo que pueda ser transmitido por alguien a otros. De esta forma, U.G. mantiene que no tiene fundamento la idea de que la iluminación o *moksha* pueda ser obtenida por el contacto con un *guru* o un maestro iluminado.

Hay también otra razón interesante para su repudio a la autoridad espiritual. Él sostiene que cada individuo es único. De esa forma, incluso si existiera la iluminación, sería única para cada individuo. No existe un patrón o modelo universal de iluminación al cual se tienen que amoldar todos los individuos. Cada vez que sucede es

único. Así que el intento por imitar la "*realización espiritual*" de alguien más, lo cual es la base de todas las prácticas espirituales, está fundamentalmente equivocado. Eso también es cierto para cualquier intento de hacer de la propia "*realización espiritual*" un modelo para otros. Esa es la razón por la que U.G. critica a casi todos los maestros espirituales de la historia. Ellos intentaron hacer que lo que les sucedió a ellos sea un modelo para los demás. Eso simplemente no puede pasar. Si la "*iluminación*" es algo único para cada individuo, y si es algo que no se puede compartir o transmitir a otros, la base misma del concepto del *guru* colapsa.

La crítica de U.G. a la autoridad espiritual es muy relevante para una era llena de *gurues* que se han vuelto maestros de esclavos, manipuladores y mercenarios. Su crítica sin compromisos a la explotación y el comercialismo en el nombre de la espiritualidad todavía tiene que encontrar rival. Los casos de *Bhagwan Rajneesh*, *Muktananda*, y *Da Free John*, por nombrar solo algunos (¡sus nombre son legión de todas formas!), todos los cuales han sido probados culpables de las peores formas de autoritarismo, de abuso sexual a sus infortunadas discípulos, y de fraude financiero, dan testimonio de las advertencia de U.G. en contra de los *gurues* y otros maestros religiosos. U.G. parece tener la "autoridad moral", si podemos usar ese término, como para destronar a los *gurues* y a los maestros religiosos porque no ha sucumbido a la tentación o la presión de construir una organización o institución para preservar y propagar sus "*enseñanzas*." Eso fue algo a lo que incluso *J. Krishnamurti* no fue inmune. Por el contrario, se obsesionó con la preservación y propagación de sus enseñanzas en su "*pureza original*."

Una de las declaraciones más radicales y asombrosas que hace U.G. es que la búsqueda de la iluminación, la salvación, o el *moksha*, es la causa de la desgracia y el sufrimiento. ¡U.G. dice que es el *duhkha* de todos los *dukkhas*! En la persecución de esta meta inexistente que la cultura ha impuesto, la gente se ha sometido a toda clase de tortura física y psicológica. U.G. se refiere a toda forma de ascetismo o auto negación como perversiones. Es perverso torturar al cuerpo, o privarse uno de las necesidades básicas, con la esperanza de tener experiencias espirituales. La tortura perturba radicalmente el metabolismo del cuerpo y da lugar a alucinaciones que luego son consideradas grandes experiencias espirituales. "*Todas esas experiencias espirituales y visiones se producen por perturbaciones en el metabolismo del cuerpo*," declara U.G. Él sostiene que las experiencias inducidas por el control de la respiración o *pranayama* son solo producto de la baja del oxígeno en el cerebro. Las lágrimas que corren por las mejillas de los devotos o *bhaktas* resultan de una función natural del ojo en respuesta a un proceso fisiológico. "*No son en realidad lágrimas de devoción, o de bhakti, sino una simple respuesta a una tensión fisiológica autoinducida*," remarca U.G. ¿Y qué hay del ideal de la renunciación al deseo? U.G. ve al deseo como una función de las hormonas en el cuerpo. No existe la total ausencia de deseo para el cuerpo vivo. Ese es otro engaño más que prevalece en la India. ¡En todo caso es al deseo de la iluminación al que habría que renunciar!

De acuerdo con U.G., no existe un contraste cualitativo entre la persecución de los valores materiales y la persecución de los llamados valores espirituales. Rechaza entonces la división entre metas "*elevadas*" y las "*profanas*." La persecución de valores espirituales no es de ninguna manera superior a la persecución de valores materiales. Esta es una posición muy radical, particularmente en el contexto de la tradición de la India. U.G. argumenta que el uso del pensamiento, un instrumento físico, para obtener la meta es común a ambas persecuciones. Puesto que el buscador espiritual también está usando el pensamiento para obtener sus metas o valores proyectados, su persecución también cae dentro de los límites de algo material y mensurable. Eso no tiene nada de "trascendental." Más aún, la búsqueda espiritual es tan egoísta como la material. No hay diferencia entre estar preocupado por su paz o su salvación, o por su nivel financiero. Sigue siendo una búsqueda egoísta. U.G. también argumenta que las metas espirituales son solo una extensión ilusoria de las metas materiales. Por creer en Dios uno piensa que encontrará seguridad en el mundo material en la forma de un buen trabajo o una cura para alguna enfermedad o deformidad. La fe se convierte en el medio para obtener metas materiales. Eso es solo una ilusión. O como lo dice U.G.:

No existen metas espirituales en absoluto; son solo una extensión de metas materiales en lo que usted imagina que es un plano más elevado y sutil. Cree erróneamente que por perseguir la meta espiritual hará de alguna manera milagrosa que sus metas materiales sean simples y manejables. Eso es en realidad imposible. Puede pensar que solo las personas inferiores persiguen metas materiales, que los logros materiales son aburridos, pero de hecho las llamadas metas espirituales que se ha propuesto para usted son exactamente lo mismo.

U.G. también tiene algunas opiniones interesantes sobre temas sociales. Puesto que rechaza la búsqueda de permanencia, cuestiona la validez de los grandes programas por el bien de la "*humanidad*." Sostiene que el concepto de "*humanidad*" es una abstracción nacida del deseo de permanencia. Nosotros asumimos que existe una entidad colectiva y permanente llamada "*humanidad*," por encima de los individuos particulares

pereceros. Esa suposición no tiene sentido para U.G. Un programa revolucionario como el marxismo, por ejemplo, asume que la "humanidad" será permanente y que eventualmente experimentará los frutos de la futura era comunista. Esa suposición no tiene fundamento. Es igualmente probable que la "humanidad" se destruya a sí misma en la era capitalista. Lo que importa es la prédica de los individuos en el mundo aquí y ahora, no el "Futuro de la Humanidad." El revolucionario tiene miedo de su propia impermanencia. Se da cuenta de que no estará para experimentar los beneficios de vivir en su sociedad utópica. De esa forma, inventa una abstracción, la "humanidad," y la corona con permanencia. "La humanidad, en el sentido que ustedes le dan, y su futuro, no significan nada para mí," remarca U.G. Si la demanda por permanencia se termina, el concepto de "humanidad" deja de tener sentido.

U.G. no está en contra del comunismo. Reconoce los logros del intento comunista por satisfacer las necesidades básicas de las masas. Pero como una ideología política se ha vuelto otra "extensión degenerada" de la vieja estructura religiosa del pensamiento, que ha producido, naturalmente, mucha miseria y desgracia. U.G. es escéptico con *Gorbachev* y opina que *Gorbachev* se ha "vendido" al oeste. Ha hecho su parte y los rusos deberían prescindir de él. Pero el poder corrompe y su única preocupación ahora es mantener su posición. U.G. observa que Rusia debería resolver sus problemas dentro del esquema de su estructura socialista y no buscar soluciones en el extranjero. Él advierte que toda clase de sectas religiosas tratarán de llenar el vacío creado por el colapso del comunismo y les tomarán el pelo a las masas.

U.G. es lo suficientemente realista como para reconocer que vivimos en un mundo sórdido de nuestra propia creación. Se refiere a la sociedad como la "selva humana" y observa que sería mucho más fácil sobrevivir en la selva de la naturaleza. En sus propias palabras, "Esta es una selva que hemos creado. No puedes sobrevivir en este mundo. Incluso si tratas de bajar una fruta de un árbol, el árbol le pertenece a alguien o a la sociedad." En otros casos es más explícito en su condena al sistema de propiedad: "¿Qué derecho tienen a reclamar derechos de propiedad sobre un río?" pregunta. U.G. no tiene ilusiones acerca de cómo funciona la sociedad. Señala que está básicamente interesada en mantener su *status quo* y que no dudará ni un momento en eliminar a cualquier individuo que se vuelva una amenaza seria para ella. Algunas sociedades podrán tolerar el disenso, pero solo hasta cierto punto. Ninguna sociedad tolerará una amenaza seria para su continuidad. Eso implica que cualquier intento por terminar el *status quo* resultará en violencia. "Tenemos que aceptar la realidad social tal como nos es impuesta por razones simplemente funcionales," dice U.G.

Tengo que aceptar la realidad de la sociedad capitalista actual por más explotadora o inhumana que pudiera ser. No porque sea el mejor sistema que pueda haber, o porque su explotación e inhumanidad sean irreales, sino por razones puras y simplemente de supervivencia. La aceptación tiene solamente un valor funcional. Nada más ni nada menos. Si no acepto la realidad social tal cual se me impone, terminaré loco encerrado en un manicomio. Podría haber aquí una falacia a todo o nada. ¿Tengo que aceptar todos los aspectos de la realidad social para sobrevivir y funcionar en ella? ¿Qué significa "aceptar" un aspecto de esta realidad social en absoluto? ¿Es el manicomio la única alternativa a aceptar el *status quo* tal cual se nos impone? ¿No animará esta aceptación a que la sociedad sea más y más totalitaria?

Tenemos que recordar que la sociedad tolerará disenso hasta un cierto punto. También tenemos que reconocer la necesidad de sobrevivir en la sociedad tal cual la encontramos. Podemos hablar de sociedades alternativas, fantasear sobre sociedades ideales, y especular sin fin sobre el futuro. Pero tenemos que sobrevivir en esta sociedad aquí y ahora. Eso se puede conceder. El problema es que hay muchas cosas en la sociedad que ponen en peligro nuestras posibilidades de supervivencia. Si vivo en un vecindario amenazado por las mafias, tengo que hacer algo al respecto o hacer que la comunidad haga algo al respecto. De otra forma corro el riesgo de que me maten de un tiro la próxima vez. El énfasis de U.G. en aceptar la sociedad tal cual es, es problemático. Tal aceptación podría terminar fortaleciendo el mismo mecanismo de mantener el *status quo*.

U.G. no está interesado en estos aspectos académicos. No está en conflicto con la sociedad o su estructura de poder. No está interesado en cambiar nada o quitarle nada a nadie. Según él, la demanda de cambiarse uno y la demanda de cambiar el mundo van juntos. Puesto que está libre de la demanda de cambiarse él mismo, no tiene problema con el mundo tal cual es. Eso no significa que crea que es un mundo perfecto. Ha "caído" en una condición en la que no hay conflicto con la forma en que son las cosas. Pero sigue siendo cierto que él supone una seria pero sutil amenaza para el sistema de valores de la sociedad. ¿Cómo reaccionaría si le dijeran que se callara? U.G. responde que no le interesa convertirse en mártir de ninguna causa, ni siquiera de la libertad de expresión, y que probablemente se callaría.

Algunas de las críticas de U.G. a los movimientos sociales son interesantes. El movimiento antibombas es un buen ejemplo. U.G. argumenta que la bomba es solo una extensión de la estructura que creó la necesidad del

policía. El policía existe para proteger mi pequeña propiedad de las amenazas que percibo. La bomba, de igual manera, existe para proteger la propiedad colectiva de una sociedad o una nación de las amenazas que esta percibe. Yo no puedo justificar consistentemente la necesidad del policía y aún oponerme a la necesidad de la bomba. Van juntos. Esa fue la respuesta de U.G. a *Bertrand Russell* cuando se reunió con él en la época en que *Russell* estaba muy involucrado con el movimiento antibombas.

El problema ecológico es otro ejemplo. U.G. señala que las raíces de la actual crisis ecológica están en la creencia judeocristiana de que la especie humana es superior a las otras especies porque ella sola fue creada para un gran propósito, y que por ello tienen el privilegio de dominar y usar al resto de la naturaleza. El hinduismo y el budismo también comparten variantes de esta idea, la idea de que nacer como ser humano es la más preciosa y elevada forma de nacimiento. Se cree que para lograr la iluminación incluso los dioses tienen que renacer como seres humanos. U.G. rechaza completamente esta creencia en el estatus especial y la superioridad de la especie humana. Él observa que la especie humana no fue creada para ningún propósito mayor que el del mosquito o el gusano. Nuestra creencia errónea en nuestra propia superioridad se ha usado para justificar la exterminación de otras especies, y ha llevado al problema ambiental. Lo que está en cuestión no es solo qué clase de tecnología y el sistema económico que tenemos, sino la estructura de creencias y valores que manejan esa tecnología y el sistema económico.

Pero el problema nos amenaza a nosotros, no al planeta. La naturaleza se puede encargar de sí misma. Así que es absurdo hablar de salvar la Tierra o salvar el planeta. "*Nosotros estamos en peligro, no el planeta,*" observa U.G. El problema tiene que ser encarado con el objetivo de abastecer las necesidades básicas de la población mundial. Es rápido en señalar que las estrellas de Hollywood solo se interesan en promocionarse ellas mismas y no en el medio ambiente. La forma de vida de esas estrellas es en sí un factor contribuyente al problema porque el papel para sus libros y artículos se obtiene a expensas de esos mismos árboles. U.G. no ve ninguna justificación para la publicación de libros en la era de la computadora y el videocassette. Y tiene toda la razón. U.G. también advierte que la causa del medio ambiente, como otras causas políticas y religiosas, será usada para justificar la persecución y destrucción de individuos.

U.G. es notorio por su respuesta al *slogan* de los 60, "*Haz el amor y no la guerra.*" Él responde que hacer el amor es guerra. Para U.G. hacer el amor y hacer la guerra surgen del mismo origen, la estructura separativa del pensamiento. Ambos presuponen una división entre el "yo" y el "otro." Es por eso que U.G. no se lleva bien con el tema de las "*relaciones amorosas.*" Señala que la búsqueda de relaciones de cualquier tipo nace de un sentimiento de aislamiento, un aislamiento creado por la estructura separativa del pensamiento. Lo que uno quiere es llenar el vacío con alguien. Es un proceso de auto gratificación y auto engrandecimiento. Pero nosotros no somos lo suficientemente honestos como para reconocer esta sórdida verdad. En vez de eso, inventamos ficciones como "*amor*" y "*cariño*" para engañarnos respecto de toda la cuestión. Cuando esas ficciones son destruidas, lo que queda se expresa a su manera. Entonces tal vez no haya "*otros*" para amar o a quienes amar.

Hay más que un toque de *advaita* en todo esto. Digo "*advaita*" en su sentido etimológico, significando "*no división*" o "*no dualidad,*" y no para referirme al sistema filosófico de *Shankara*. La filosofía de U.G. tiene poco en común con el sistema de *Shankara*. U.G. rechaza la autoridad del *shruti* (¿dice que los Vedas fueron la creación de fumadores de opio!) repudia las suposiciones sobre *Brahman*, y critica la doctrina de la irrealidad del mundo. No hay lugar para ningún tipo de "*conciencia*" en la filosofía de U.G., ni que decir de "*conciencia pura*" o "*conciencia testigo*". Y aun así uso la palabra "*advaita*" porque la filosofía de U.G. está infiltrada por un espíritu de negación de toda división o fragmentación. Es una forma interesante y original de *advaita*, una que está basada en un sistema físico y fisiológico de descripción. De hecho, U.G. dice que la naturaleza es una única unidad y que el cuerpo no puede ser separado de la totalidad de la naturaleza. No existen en realidad cuerpos individuales separados. Eso es una forma de *advaita* o *no dualismo*. Es un *advaita* naturalista o "*fisicalista*" en contraste con el *advaita* metafísico o trascendental de *Shankara*.

Para U.G., toda forma de destrucción, desorden, y sufrimiento surgen de la división entre el yo y el mundo o la naturaleza. El movimiento divisivo del pensamiento entró en operación con el nacimiento de la autoconciencia en algún punto del proceso evolutivo de la humanidad, y marca el comienzo del fin de esa especie. "*El instrumento que pensamos que nos puso en el pináculo de la creación es justamente lo que nos llevará a la destrucción no solo de la especie humana sino de todas las formas de vida de este planeta,*" declara U.G. No es entonces, ningún místico que desvaría, ni tampoco un milenarista. No hay ningún "*reino de los cielos*" a la vuelta de ninguna de las esquinas del tiempo. Por el contrario, es el Apocalipsis lo que nos aguarda. No por

algún factor religioso o sobrenatural - U.G. sostiene que no hay poder fuera del hombre - sino por la misma naturaleza del instrumento del pensamiento sobre el cual está edificada la civilización humana.

U.G., de esta forma, termina con una explicación subjetiva de la condición humana, que está muy en sintonía con el enfoque de la India, o más bien, con el enfoque oriental. No son los factores específicos externos, sociales o socioeconómicos los responsables, por ejemplo, la división de clases, o el *establishment* militar industrial, sino los factores internos, el movimiento separativo del mecanismo del pensamiento, la "*estructura del ego*", la "*autoconciencia separativa*", la "*naturaleza de la mente*," etc. Este enfoque, sin embargo, tiene sus limitaciones.

U.G. a veces habla como si el problema fuera biológico, o más específicamente, genético. Los factores genéticos, parece sugerir, son los determinantes finales del predicamento humano. Declara, por ejemplo, que las explicaciones que se refieren al *karma* son obsoletas ante la realidad de la ciencia genética. Las deformidades tienen causas genéticas y pueden ser manejadas por la ciencia de la genética. No tenemos que explicarlas haciendo referencia a los pecados cometidos en una vida anterior. En una entrevista con *Michael Toms* para la revista "*New Dimensions*", U.G. sostiene que la cultura es la responsable. La cultura, parece sugerir U.G., con su sistema de valores, sus modelos de individuos perfectos, y sus intentos por amoldar a los individuos en un mismo molde, ha distorsionado nuestro modo natural de existencia. Pero, por otra parte, U.G. también sostiene que somos una función de nuestros genes. Quizás, finalmente U.G. estaría dispuesto a aceptar alguna clase de interacción entre la cultura y nuestra estructura genética. Si lo hiciera, la ingeniería genética por sí sola no podría *entregar la mercadería*. Quizás también necesitemos ingeniería cultural, un cambio en la cultura.

La crítica de U.G. a la cultura también puede generar problemas. "*Cultura*" puede significar muchas cosas, una forma de saludarse, o un sistema de valores políticos y religiosos, o el arte y la literatura de una sociedad. Por "*cultura*," U.G. quiere decir el sistema de valores, la estructura normativa de las comunidades humanas. Hay una diferencia entre hablar de la cultura y hablar de las culturas. U.G. no se refiere a ninguna cultura en particular. Él dice que no hay mucho que elegir entre las diferentes culturas. Todas las culturas son variaciones de un tema común, la perpetuación de un orden social amoldando individuos según un mismo sistema de valores. Esa es la razón por la que U.G. no discrimina entre las culturas occidentales y orientales. Ni tampoco aboga por un regreso a nuestro pasado primitivo como una solución. Los problemas seguirían allí, a lo sumo en una escala menor. U.G. remarca que "*La bomba de hidrógeno tuvo sus comienzos en la quijada de mula que el hombre de las cavernas usó para matar a su vecino.*" Así que no es una cuestión relativa a una cultura específica o a una época específica de evolución cultural. La cultura en sí es el problema.

La importancia de U.G. está en su crítica radical y original a la tradición, particularmente a la tradición religiosa y espiritual. Su contribución más importante es que, por primera vez en la historia, la esencia de lo que podría considerarse como "*experiencia espiritual*" está expresada en términos físicos y fisiológicos, en términos del funcionamiento del cuerpo. Esto abre una nueva perspectiva en lo que concierne al potencial humano. Más allá de lo que pueda decirse sobre los méritos y desméritos del enfoque de U.G., es innegable que tiene la fuerza de una simplicidad no contaminada, la cual por su misma naturaleza es también profundamente enigmática.

Capítulo 2 Nada que transformar

Interlocutor 1: ¿Existe algo que pueda llamarse "experiencia propia"?

UG: Cualquier cosa que experimenten ya fue experimentada por alguien más. El que usted se diga, "Ah! Estoy en un estado de dicha," significa que alguien más antes que usted experimentó eso y se lo pasó. Cualquiera sea la naturaleza del medio que utiliza para experimentar, es una experiencia de segunda mano. No es suya. No existe nada que pueda llamarse "experiencia propia". Tales experiencias, por más extraordinarias que sean, no valen nada.

II: Pero nos quedamos atrapados en esa idea.

UG: La experiencia es usted.

Interlocutor 2: Queremos saber qué es la verdad. Queremos saber qué es la iluminación.

UG: Ustedes ya lo saben. No me digan que no. No existe la verdad.

II: No lo sé.

UG: Sólo puede decir que existe una premisa sustentada por la lógica llamada verdad y puede escribir un libro, "*Mi Búsqueda de la Verdad*," como hizo su ex presidente Radhakrishnan.

I2: Pero usted estuvo en esta búsqueda. ¿No era real? Usted tampoco sabía de que se trataba.

UG: Mi caso fue muy diferente.

I1: ¿Cómo es eso?

UG: A mí me tiraron en ese ambiente. Estaba rodeado por toda esa gente religiosa. Pasé todos mis años de formación en el cuartel de la Sociedad Teosófica. No tuve mucho contacto con mis familiares. La única gente que conocía eran los líderes de Sociedad Teosófica. El viejo, el señor J. Krishnamurti fue parte de mi trasfondo. Yo no fui a él. En cada habitación de nuestra casa teníamos fotos de J. Krishnamurti, comenzando por cuando tenía nueve o diez años hasta, no sé hasta que edad. Me disgustaban las fotos de todos esos dioses y diosas.

I: ¿Diría que fue el trasfondo el que lo hizo lo que es hoy?

UG: No, no. Estoy diciendo que a pesar de todo eso, esto me sucedió. Parece un milagro. Esa es la razón por la cual siempre afirmo sin ninguna duda, que lo que me sucedió a mí le podría suceder a un estafador, a un violador, a un asesino, o a un ladrón. Todos ellos tienen la misma chance, sino más, que todas esas personas espirituales juntas. No me diga, "¿Era un violador el Buddha, o Jesús era un ladrón?" Esa no es una pregunta inteligente.

I2: Volviendo a su anterior afirmación - ¿qué es lo que hizo cuando perseguía su meta?

UG: Deme una lista de todos los santos, sabios, y salvadores de la humanidad. Luego, mire sus vidas y observe lo que hicieron. Yo hice todo lo que ellos hicieron. Nada sucedió. Me di cuenta de qué se trataba el asunto. Me interesaba descubrir si tenían algo en realidad todos esos maestros, desde el comienzo de la historia. Descubrí que se engañaron a sí mismos y nos engañaron a cada uno de nosotros. ¿Era real eso que querían compartir con el mundo?

I1: ¿Usted que opina?

UG: Nada. Fueron todos unos idiotas. No me pregunte, "¿Cómo pueden ser todos idiotas?" y "¿Por qué duraron tanto?" El jabón Ivory o el jabón Pears en los Estados Unidos celebra los cien años. El hecho de que duraran cien años no significa que tengan nada especial. Esta certeza de que todos fueron falsos, y que su enseñanza me falsificaba, es algo que no puedo transmitirle a nadie. Es su problema. Como dije esta mañana, yo tenía ese hambre, tenía esa sed. Nada satisfizo mi hambre y nada satisfizo mi búsqueda. Mire, el viejo [J. Krishnamurti] y yo dimos vueltas todo el asunto durante trece días, cada vez que él se hacía un tiempo. Solíamos salir a caminar. Lo conocí hacia el final de mi asociación con la Sociedad Teosófica.

I2: Durante algunos años él fue muy cercano a usted.

UG: No, no. Yo quería descubrir si él tenía algo en realidad. Decía algo en la plataforma. Hacia el final le hice una pregunta, "¿Qué tienes detrás de todas las abstracciones que nos arrojas? ¿Hay algo?" (Esa era mi forma de lidiar con los problemas.) Lo escuchaba cada vez que venía a Madras. Pero no me tragué ni una de sus palabras. Luego el encuentro vino de una forma muy extraña. Discutimos todo el asunto. Yo le dije, "Mira, en lo que concierne al pensamiento, alcanzó su cumbre en India. Tú no puedes ni encenderle una vela a todos esos poderosos pensadores que la India ha producido. ¿Qué es lo que tú tienes? Quiero una respuesta." Pero no saqué nada en claro. Me dije, "Estás en donde empezaste. ¿Qué diablos estás haciendo aquí?" No quería perder mi tiempo. Así que le dije al viejo, "Puedes darle tu tiempo a quien creas que podrás ayudar." Y eso terminó el asunto. Fue en 1953. Nunca lo volví a ver después de eso.

I2: Señor, ¿significa todo esto [la búsqueda de U.G y su 'calamidad'] que había cierta programación?

UG: Si la hay, habría que descartar todas esas tonterías como la mutación, y la transformación radical. Yo descarté todas esas cosas porque no encontré nada allí que transformar. No quedó ninguna pregunta sobre la mutación de la mente, ni radical ni de otra forma. Es pura basura. Pero a usted se le hace difícil sacar todo eso de su sistema. Puede negar todo y hacerlo a un lado, pero esto, "Quizás haya algo de cierto" dura mucho tiempo. Una vez que se tropieza con una situación que podríamos llamar 'coraje' uno puede sacar todo el pasado fuera de uno mismo. No sé cómo sucedió. Lo que sucedió es algo que no puede sino llamarse un acto de coraje, porque todo, no solamente este o aquel maestro en particular con el cual se ha involucrado, sino todo lo que todo hombre, toda persona, pensó, sintió, y experimentó antes que usted, quedó completamente arrancada de su sistema. Lo que queda es la cosa más simple - el cuerpo con su extraordinaria inteligencia innata.

Cuando iba a la escuela estudié de todo, incluyendo Advaita Vedanta. Vedanta fue mi tema para mi Master en filosofía. Desde muy temprano en mis estudios llegué a la conclusión de que no había mente en absoluto. Había un profesor de psicología muy famoso en la Universidad de Madras, el Dr. Bose. Justo un mes antes de mi examen final, fui y le pregunté, "Hemos estudiado estas seis escuelas de psicología, etc, etc, exhaustivamente, pero en la realidad yo no veo ningún lugar para la 'mente'." (Por ese entonces yo solía decir que "Freud es el fraude estupendo del siglo veinte." El que haya durado cien años no significa nada.) Así que mi problema era

que no veía ninguna mente. Entonces le pregunté a mi profesor, "¿Hay una mente?" El único tipo honesto que hallé en mi vida no fueron todos esos hombres sagrados sino aquel profesor. Él me dijo que si quería mi Master no hiciera esas preguntas incómodas. Dijo, "Estará en problemas. Si quiere su postgrado, repita lo que memorizó y lo tendrá. Si no lo quiere, explore la cuestión por usted mismo." Así que le dije, "Adiós." No tomé mi examen. Tuve suerte porque por entonces yo tenía mucho dinero, y le dije que yo ganaba cuatro veces su sueldo de profesor de psicología. Le dije que podía sobrevivir con todo ese dinero y me salí de todo el asunto. Pero mi sospecha acerca de la mente persistió por mucho tiempo. Mire, uno no se puede liberar de todo esto tan fácil. Se tiene la sensación, "Quizás ese muchacho [quien sea que esté hablando sobre la mente] sepa de lo que habla. Tiene que tener algo." Mirando atrás, toda la cuestión fue un engaño total. Le dije a J. Krishnamurti que él era un engaño estupendo del siglo veinte junto con Freud. Le dije, "Mira, no te has liberado de toda esta idea del Mesías y la Teosofía." Él no pudo salir limpio de toda la cuestión.

Si para usted él es el maestro más grande del siglo veinte, está bien, siga con eso, y buena suerte. Usted no tendrá todas esas transformaciones radicales. No porque yo sepa su futuro, sino porque no hay nada allí que transformar, realmente nada. Si piensa que hay, y piensa que la ciruela le va a caer en su mano extendida, buena suerte. ¿Para qué me molesto en decírselo?

No existe la iluminación. Así que la cuestión de si Rajneesh es un iluminado o si algún otro payaso es un iluminado es irrelevante. Es usted el que asume que alguien lo es, quienquiera que sea. ¡Buena suerte! Que alguien venga y me diga que yo lo soy es un buen chiste. No hay nada real en todo este sin sentido. Escuché que hay un curso en los Estados Unidos: si quiere la iluminación en veinticuatro horas le cuesta mil dólares y si la quiere en una semana, quinientos dólares, etc, etc.

I2: ¿Por qué habló de Krishnamurti?

UG: Se me ocurrió, ¿sabe?. Lo miré a él, este fanático de J.K sentado ahí.

I2: No parece relevante.

UG: ¿Qué es relevante? Dígame. ¿Es un fanático de Krishnamurti o qué?

I2: No exactamente.

UG: Entonces no hay problema. ¿Qué diablos importa si hablo sobre el primer ministro de India o sobre J. Krishnamurti? Mire, yo expreso lo que opino de ese hombre.

I1: ¿Por qué no se queda callado?

UG: ¿Aquí, con toda esta gente alrededor? ¿Gente ruidosa y cosas ruidosas sucediendo a mi alrededor...?

I1: ¿Puede sentir los pensamientos de las personas?

UG: Igual que usted siente la humedad. [*Risas*] No puedo decodificar y traducir todo. Si pudiera, usted estaría en problemas. Estoy dispuesto a discutir cualquier tema que usted quiera. Tengo opiniones sobre todo desde enfermedad hasta divinidad. Así que puedo hablar sobre cualquier cosa. En América siempre empiezo con la comida sana. Esa es la obsesión allí. Cuando uno no tiene fe en nada, la comida se vuelve su obsesión en la vida. ¿Así que qué haremos?

I1: Entonces dice que la mente no existe. ¿Qué existe?

UG: Esto [señalándose a sí mismo] es sólo una computadora.

I1: ¿Cuál es la diferencia en llamarla computadora en vez de mente?

UG: Si quiere usar esa palabra, por mí está bien. La mente es (no es que esté dando una nueva definición) la totalidad de las experiencias, los pensamientos y los sentimientos del hombre. No existe tal cosa como su mente o mi mente. No tengo objeción si quiere llamar a eso 'mente'. Pero como se transmiten de generación en generación es la pregunta. ¿Lo hace mediante el conocimiento o mediante alguna otra forma como, digamos, los genes? No tenemos respuesta aún. Entonces llegamos a la idea de memoria. ¿Qué es el hombre? El hombre es memoria. ¿Qué es memoria? ¿Es algo más que sólo recordar algo en un momento determinado? Para todo esto tenemos que tener algunas respuestas más. ¿Cómo operan las neuronas en el cerebro? ¿En una misma área? El otro día hablábamos con un neurocirujano, un amigo muy joven y brillante. Él decía que la memoria, o mejor dicho las neuronas conteniendo la memoria, no están en una sola área. El ojo, el oído, la nariz, los cinco sentidos del cuerpo tienen un tipo específico de memoria. Pero aún no están seguros. De manera que tenemos que tener más respuestas. Según lo veo yo, todo está controlado genéticamente. Eso significa que no existe ninguna libertad de acción. Pero no es eso que nos han enseñado en India - la filosofía fatalista. Cuando digo que no hay libertad de acción quiero decir que no hay forma de actuar excepto mediante la ayuda del conocimiento que nos han pasado. Es en ese sentido que digo que no hay acción posible sin el pensamiento. Toda acción que nace del pensamiento el cual pertenece a la totalidad del conocimiento es un mecanismo de protección. Se protege a sí mismo. Es un mecanismo de auto-perpetuación. Usted lo usa todo el tiempo. Cada

vez que experimenta algo con la ayuda del conocimiento, el conocimiento se fortalece. Así que cada vez que experimenta codicia y la condena le está dando más fuerza. Usted nunca se interesa en lidiar con la verdadera codicia, ira o deseo. Sólo le interesa usarla. Vea, por ejemplo, el estado libre de deseo. Usted quiere estar libre del deseo. Pero no está lidiando con el deseo sino solo con la idea de 'como librarse del deseo'. No está enfrentándose con algo que está viviendo allí. Lo que sea que haya allí o que esté sucediendo allí no puede ser falso. Puede que a usted no le guste y puede que lo condene porque no encaja en su estructura social. Las acciones nacidas del deseo puede que no caigan dentro del marco social que acepta ciertas acciones como socialmente aceptables y ciertas otras como antisociales. Pero usted solo está preocupado por sus valores. Está preocupado en luchar contra lo que condena. Tal preocupación nace de la cultura, la sociedad, las normas, o lo que sea. Las normas son falsas y lo están falsificando a usted.

I2: ¿Cuál es la forma de hacer este sistema, digamos por ahora, la 'mente', más eficiente?

UG: ¿Para qué? Ya es eficiente.

I2: Nos gustaría que sea más eficiente.

UG: Tratando de hacer eso sólo logran afilar el instrumento. Ese instrumento [el pensamiento] es útil para obtener ciertos resultados que están fuera del campo del vivir.

I2: ¿Está la mente en sí fuera del campo del vivir?

UG: Es algo muerto. Puede lidiar solo con ideas o pensamientos los cuales están en realidad muertos.

I2: Digamos que hay dos ciudades y un río en el medio. Esas dos ciudades se tienen que comunicar, y tenemos que construir un puente.

UG: Sí, usted ya tiene el conocimiento técnico.

I2: No. No lo tenemos.

UG: No lo tiene, pero alguien más se lo puede dar.

I2: Suponga que nadie lo hace.

UG: Entonces, no se preocupa por eso. No discutimos situaciones hipotéticas. Quién fue el hombre original, cómo obtuvo esta idea - si fue por prueba y error - no nos preocupamos por todo eso. La demanda de cruzar hacia el otro lado porque hay una tierra de riquezas allí, es un tipo de impulso - el impulso por sobrevivir. Ese impulso es una extensión de este mecanismo de supervivencia que ya existe en la naturaleza. Uno no tiene que enseñarle a los perros, gatos, cerdos, y otros animales salvajes, como buscar la comida, comer y sobrevivir. Toda nuestra actividad no es otra cosa que la extensión del mismo mecanismo de supervivencia. Pero en ese proceso hemos tenido éxito en afilar el instrumento. Con la ayuda de ese instrumento somos capaces de crear todo eso de lo que estamos tan orgullosos - el progreso, etc, etc.. Pueden llevarse este grabador de cintas y reproducir esto en otra parte. Este tipo de conocimiento se puede transmitir de una persona a otra. Pero los problemas que nos interesan resolver - los problemas del diario vivir, convivir con alguien, o sobrevivir en este mundo - son problemas vivos. Son diferentes cada vez. Nos gustaría tratarlos a la par con los problemas técnicos y usar ese conocimiento y experiencia [que surge de lidiar con los problemas mecánicos] para resolver los problemas del vivir. Pero no parece funcionar de esa forma. No podemos pasar esas experiencias a otros. Eso no ayuda. Sus propias experiencias no siempre lo ayudan. Usted se dice, por ejemplo, "Si hubiera tenido esta experiencia diez años atrás, mi vida hubiera sido diferente." Pero de aquí a diez años se estará diciendo exactamente lo mismo, "Si hubiera tenido esta experiencia diez años atrás,..." Pero ahora estamos en este punto y sus experiencias pasadas no lo ayudan a resolver sus problemas. El conocimiento relativo a problemas mecánicos es útil solo en ese área y no en ninguna otra. Pero en el área de la vida no aprendemos nada. Simplemente imponemos nuestro conocimiento mecánico a las generaciones que vienen y destruimos la posibilidad de que ellos resuelvan sus problemas a su manera.

El otro día vino alguien, un líder. Yo no lo conocía. Había venido directo de alguna universidad. Él dijo, "Tenemos que ayudar a la generación que viene." Dijo que el futuro pertenecía a los jóvenes. Yo le dije, "¿De qué diablos habla? ¿Por qué los quiere preparar para enfrentar el futuro? Nosotros ya hemos hecho un desastre del mundo, y usted quiere pasarles este desastre a los jóvenes. Déjelos en paz. Si ellos hacen otro desastre del asunto, pagarán el precio. ¿Por qué se hace problema ahora? Ellos son más inteligentes que nosotros." Nuestros chicos son más inteligentes que nosotros. En primer lugar, no estamos dispuestos a aceptar esa situación. Así que los forzamos dentro de este molde. Pero eso no los ayuda.

El organismo viviente y el pensamiento son dos cosas diferentes. El pensamiento no puede concebir la posibilidad de que algo suceda fuera del campo del tiempo. No quiero discutir el tiempo en un sentido metafísico. Por tiempo me refiero a ayer, mañana y pasado mañana. El instrumento que ha producido resultados tremendos en este área [del tiempo] es incapaz de resolver problemas en el área del vivir. Usamos este

instrumento para obtener resultados materiales. También aplicamos la misma cosa para alcanzar las así llamadas metas espirituales. Funciona aquí pero no funciona allí. Ya sean metas materialistas o espirituales, el instrumento que usamos es materia. De esa forma, las metas llamadas espirituales también son materialistas. Yo no veo diferencias entre las dos. No he hallado ningún espíritu aquí. Toda la estructura que hemos construido sobre la base de asumir que hay un 'yo' o 'espíritu', de esa forma, colapsa.

I2: ¿Qué es la mente? Uno puede dar un centenar de definiciones. Es un simple funcionar mecánicamente. El cuerpo está respondiendo al estímulo. Es solo un mecanismo de respuesta al estímulo. No conoce ninguna otra acción. Pero mediante la traducción del estímulo en términos humanos, hemos destruido la sensibilidad del organismo viviente. Pueden hablar de la sensibilidad de la mente y la sensibilidad de vuestros sentimientos hacia sus seres queridos. Pero eso no significa nada.

I2: Pero tiene que haber alguna sensibilidad sin un estímulo.

UG: De lo que estoy hablando es de la sensibilidad de las percepciones sensoriales. Pero lo que a ustedes les concierne es sensualidad. Son dos cosas diferentes. La actividad sensorial del organismo vivo es todo lo que existe. La cultura ha sobre impuesto sobre eso algo más que está siempre en el campo de la sensualidad. Ya sea una experiencia espiritual o cualquier otra experiencia, está en el campo del pensamiento. Así que la demanda por permanencia es el problema en realidad. Al momento en que una sensación se traduce como placentera ya hay un problema. La traducción sólo es posible mediante la ayuda del conocimiento. Pero el cuerpo rechaza tanto el dolor como el placer por la sencilla razón de que cualquier sensación que dura más de lo natural está destruyendo la sensibilidad del sistema nervioso. Pero a nosotros solo nos interesa el aspecto sensual de la actividad sensorial.

I1: Cuando se refiere a 'nosotros' ¿a quien se refiere?

UG: Puesto que nosotros usamos la palabra 'nosotros', usted me está preguntando, "¿Quién es el 'nosotros'?" "¿Cuál es la entidad que lo usa?" etc. Es solo un mecanismo de auto-perpetuación, y está manteniendo su continuidad. Se está perpetuando a sí mismo mediante este proceso repetitivo [de preguntar. N. del T.]

I2: ¿Cuál es un ejemplo de sensibilidad?

UG: No hay otra sensibilidad más que la del sistema nervioso respondiendo a un estímulo. Entonces, si a usted le importa o le preocupa tanto la sensibilidad de cualquier otra cosa, está ofuscando la actividad sensoria. Los ojos no puede ver, pero al momento en que usted ve, la traducción de las percepciones sensorias aparece. Siempre hay un espacio entre la percepción y la memoria. La memoria es como el sonido. El sonido es muy lento, mientras que la luz viaja más rápido. Todas esas actividades sensoriales o percepciones son como la luz. Son muy rápidas. Pero por alguna razón hemos perdido la capacidad de pisotear esa memoria en el trasfondo y permitir a esas cosas moverse tan rápido como ocurren en la naturaleza. El pensamiento aparece, captura las percepciones sensorias, y dice que eso es esto o aquello. Eso es lo que llaman reconocimiento, o nombrar, o como quiera llamarlo. Al momento en que usted reconoce esto como un grabador de cinta, el nombre 'grabador de cinta' también está allí. Así que reconocer y nombrar no son dos cosas diferentes. Nos gustaría crear un espacio entre ellas y creer que son dos cosas diferentes. Como dije antes, el ojo físico por sí mismo no tiene forma de traducir la percepción física en el contexto de nuestro conocimiento.

I2: ¿Se puede posponer este nombrar por un tiempo?

UG: ¿Para que lo quiere posponer? ¿Qué quiere lograr con ello? Describo el funcionamiento de las percepciones sensorias. Los fisiólogos hablan de esto como una respuesta a un estímulo. Pero el hecho de que esta respuesta particular sea para ese estímulo particular es algo que no pueden experimentar. Es un movimiento unitario. La respuesta no puede separarse del estímulo. Es debido a que son inseparables el que no podamos hacer nada para evitar la posibilidad de que el conocimiento acerca de experiencias pasadas entre en operación antes de que las percepciones sensorias se muevan de un objeto a otro.

I2: ¿Por qué utiliza una palabra tan vaga como 'mente'? Nos estamos refiriendo solo al cerebro como cualquier otro órgano del cuerpo. ¿Por qué tendríamos que crear otra palabra?

UG: Porque se ha convertido en el terror de mucha gente - "mente silenciosa," "control de la mente," etc.

I2: Primero creamos la mente y luego tratamos de vaciarla.

UG: Inventamos lo que llaman un estado de ausencia de pensamientos o un estado de no-esfuerzo, yo no sé por que razón. Por que uno debería estar en un estado de no-esfuerzo esta más allá de mí. Pero para estar en ese estado o para actuar sin esfuerzo usamos el esfuerzo. Eso es absurdo. No parece que tengamos ninguna forma de ponernos en un estado de ausencia de pensamientos excepto mediante el pensamiento.

I1: ¿Quiere decir que la palabra es la cosa?

UG: No cambia nada. No quiero caer en esta frivolidad de que la palabra no es la cosa. Si la palabra no es la

cosa ¿qué diablos es? Sin la palabra no hay forma de experimentar nada en absoluto. Sin la palabra uno no está separado de lo que sea que esté mirando o de lo que suceda en su interior. La palabra es el conocimiento. Sin ese conocimiento uno ni siquiera sabe si es dolor o placer lo que se experimenta, si es felicidad o infelicidad, si es aburrimiento o su opuesto. Realmente no sabemos lo que está sucediendo. Ya el usar la expresión, "Lo que está sucediendo" implica que uno ha capturado eso dentro del marco de su estructura de experiencias y lo ha distorsionado.

I2: Señor, ¿no es la palabra algo sobre impuesto a la comprensión de una cosa?

UG: ¿Existe alguna comprensión?

I2: Suponga que yo comprendo, y luego hay una palabra - 'U.G. Krishnamurti'. Primero comprendo y luego está la sobre imposición mediante una palabra.

UG: ¿Qué quiere decir? Tendrá que explicarlo. Esa es una palabra demasiado difícil para mí - 'comprender'. Puede producir una palabra más simple para mí. No lo estoy siguiendo.

I2: Si mis ojos lo comprenden....

UG: Entonces, lo que está diciendo es algo que usted no puede experimentar.

I2: No. No es para ser liberado ni controlado. Sólo sucede.

UG: Ni siquiera puede decir que sólo sucede. No hay dos cosas allí. En lo que al ojo le concierne ni siquiera sabe que está mirando.

I2: Yo no puedo decidir lo que voy a ver.

UG: Usted no es el que está operando la cámara. Los pensamientos de los que hablamos no se originan allí. Ninguna acción suya es auto-generada. El problema se da en realidad con el lenguaje. Nos podríamos arreglar con trescientas palabras básicas.

I2: Incluso menos...

UG: Incluso menos. Los niños pueden expresar todas sus emociones. Si no pueden usar palabras, son capaces de expresar sus emociones tan bellamente, en formas simples. Todos sus cuerpos expresan su alegría, cada uno de forma diferente. Pero nosotros estamos orgullosos de las palabras que usamos porque para nosotros son instrumentos de poder. Para nosotros el conocimiento es poder. "Yo sé, y tu no sabes." Eso nos da poder. No hay conocimiento por el mero hecho de conocer. Es agradable escribir un ensayo sobre el conocimiento por el hecho de conocer o sobre el arte por el arte. ¿Existe la belleza? ¿Qué es la belleza? Solo cuando se clasifica, uno la llama belleza. Es el pensamiento el que clasifica algo, la naturaleza de lo cual no conocemos realmente. Para usar su palabra, no hay forma de comprender. Ni siquiera sabemos lo que está sucediendo aquí.

I2: O cuando la experiencia termina...

UG: No, no. Esa línea de pensamiento me es muy familiar [*Risas*]: "Mientras uno está experimentando la cosa, uno no está enterado de ella." Eso es ideal para la solapa de un libro. Pero no es verdad.

I2: Usted sabe cuando usa la frase 'no es verdad'...

UG: ¿Qué quiere que diga?

I2: Tiene que haber algo sobre la base de lo cual usted juzga que eso no es verdad. Ahí es donde comienza la dificultad...

UG: No es un juicio de valor. 'Lindo', 'horrible', 'detestable' - tenemos miles de palabras así. No hay ninguna necesidad de adjetivos y adverbios. No hay necesidad ni siquiera para un verbo. Es el verbo el que crea el problema. Para la comunicación tenemos que caer en las palabras. Pero cuando digo, "Es un tipo asqueroso," no es un juicio de valor sino una afirmación descriptiva. Esa es la forma que uno describe o ubica las acciones de ese individuo es el marco de la asquerosidad. Tengo que usar esa palabra, pero no es un juicio de valor en mi caso. No es que me ponga en un nivel superior o más elevado. "¿Para qué es bueno el hombre bueno?" - no lo sé. Quizás para la sociedad un hombre bueno es un ciudadano útil, y para un hombre malo un hombre bueno es bueno porque lo puede explotar. Pero en lo que a mí me concierne para qué es bueno un hombre bueno es algo que no sabría decirle. El problema con el lenguaje es, no importa como tratemos de expresarnos, quedamos atrapados en la estructura de las palabras. No tiene sentido que creemos un nuevo lenguaje, nueva jerga para expresar algo. No hay nada que expresar excepto para que se libere usted mismo del dominio y el control del pensamiento. Y no hay nada que usted pueda hacer para liberarse a sí mismo ni por su voluntad ni por ningún esfuerzo que haga.

I: Pero tenemos que entender.

UG: ¿Qué hay que entender? Para entender algo tenemos que usar el mismo instrumento que se usa para entender esta computadora mecánica que hay aquí. Su funcionamiento puede comprenderse tratando repetidamente de aprender u operarla. Uno trata y trata. Si no funciona, hay alguien que le podrá decir como

operarla. Usted por sí mismo aprenderá mediante un proceso repetitivo - cómo cambiar esto, mejorar esto, modificar esto, y así sucesivamente. El instrumento [el pensamiento] que hemos estado usando para entender no nos ha ayudado a entender nada excepto que cada vez que lo usamos lo estamos afilando. Alguien me pregunta, "¿Qué es la filosofía? ¿Cómo me ayuda en la existencia cotidiana?" No lo ayuda de ninguna manera excepto que eso afila el instrumento del intelecto. No ayuda de ninguna manera a entender la vida. Si ese [el pensamiento] no es el instrumento, y si no hay otro instrumento, entonces ¿hay algo que entender? La 'percepción intuitiva' o la 'comprensión intuitiva' sólo es un producto del mismo instrumento. La comprensión de que no hay nada que comprender, nada que obtener, de alguna manera surgió en mí. Yo estaba seriamente tratando de comprender. De otra forma no hubiera gastado cuarenta y nueve años de mi vida. Pero una vez que esa comprensión de que no hay nada que comprender surgió de alguna manera en mí, la misma demanda por liberarme de algo, incluso de las necesidades físicas, no estuvo más aquí. Pero cómo sucedió esto realmente no lo sabría. Así que no tengo forma de compartirlo con usted, porque no está en el área del experimentar cosas.

* La traducción literal es: "¿Qué es lo que hay allí que deba ser entendido?" en el sentido de: "¿Qué es lo que usted ve que necesita una explicación?"

I2: ¿Que piensa entonces de esa gente que no tiene esta atadura de tratar de entender la vida sino que simplemente viven en el mundo? ¿Qué opina de ellos?

UG: Ya sea que a usted le interese moksha, liberación, libertad, transformación, usted dígame, o que le interese la felicidad sin un momento de infelicidad, placer sin dolor, es todo la misma cosa. Ya sea que uno este en la India o en Rusia o en América o en cualquier parte, lo que las personas quieren es tener una [la felicidad] sin la otra [la infelicidad] Pero eso es imposible. Esa demanda no forma parte de los intereses de supervivencia de este organismo vivo. El organismo posee una cualidad de alerta. El cuerpo rechaza todas las sensaciones. Las sensaciones tienen una vida limitada; mas allá de cierta duración el cuerpo no puede resistirlas. A partir de allí o se las saca de encima o las absorbe. De otra forma destruirían el cuerpo. A los ojos les interesa ver cosas pero no como belleza; los oídos oyen pero no como uno escucha la música. El cuerpo no rechaza un sonido porque este sea el ladrido de un perro o rebuznar de un asno. Tan solo responde al sonido. Si usted nombra esa respuesta al sonido entonces nos metemos en problemas. De manera que uno ni siquiera sabe que eso es un sonido. Cualquier cosa que sea nociva, cualquier cosa que pudiera destruir la sensibilidad del sistema nervioso, el cuerpo la corta. Es como un termostato. Hasta cierto punto el cuerpo tiene la capacidad de protegerse a sí mismo del calor, el frío o cualquier cosa que sea nociva. Se ocupa de sí mismo por un corto periodo, y entonces el pensamiento ayuda a tomar el siguiente paso para ponerse a salvo, o alejarse de la situación peligrosa en que se encuentra. Uno se alejara naturalmente de la mezcladora de cemento que hace un ruido espantoso y destruye la sensibilidad de su sistema nervioso. El miedo de que uno será destruido porque el sonido es feo, o que uno se volverá un enfermo de los nervios, y esto y aquello, todo eso ya es parte de nuestra paranoia.

I2: Señor, ¿existe un estado en el cual solo se recibe pero no se reacciona?

UG: Solo existe la reacción y usted esta reaccionando. Si la reacción no esta allí, es un asunto diferente. Desgraciadamente, parece que esta allí todo el tiempo. Es por eso que usted hace esa pregunta. Pero la respuesta de la que yo hablo es algo que usted no puede experimentar en absoluto. Si digo que la respuesta a un estímulo es espontánea y que esa es una acción pura, entonces esa acción no es acción en absoluto en el sentido ordinario de la palabra. Es un movimiento unitario. La respuesta no puede separarse del estímulo. Al momento en que usted los separa y dice que esta es la respuesta al estímulo, ya ha introducido en la escena el elemento de reacción. No nos engañemos pensando que existe una acción espontánea, acción pura, y toda esa clase de estupideces.

I2: Tengo dos preguntas, Señor. Una, asumiendo que un gato tiene una computadora, aunque sea pequeña, y yo tengo una mas grande, cuál es la diferencia básica....?

UG: La computadora suya es más compleja y complicada. Evolución implica lo simple volviéndose complicado. Dicen que el poder cerebral de todas las hormigas de un hormiguero es mucho mayor al poder cerebral de un ser humano. Lo que sea que hay allí en el ser humano es el resultado de lo que ha ido pasándose de una especie a otra. Nosotros usamos el pensamiento no solo para nuestro propio engrandecimiento sino también para destruir, sin razones, a otras especies de vida que nos rodean. El miedo físico es totalmente diferente al miedo de perder lo que uno tiene, el miedo de no obtener lo que uno quiere. Ustedes lo llaman miedo psicológico.

Entonces, lo simple se vuelve complejo. Ni siquiera sabemos si realmente existe algo como la evolución. Y hablamos de evolución espiritual. Aquellos que asumen que hay espíritu o alma o centro, o como quieran llamarlo, dicen que eso también atraviesa un proceso evolutivo y se perfecciona. Y para eso uno tiene que nacer

un montón de veces. No sé cuantos nacimientos podrá haber, 84 millones o sabrá Dios cual es la idea correcta.

I2: Volviendo a la cuestión de que el gato tiene una computadora mas pequeña y yo tengo una mas compleja....

UG: Básicamente, ambas operan de la misma forma.

I2: Mirando desde el punto de vista del gato...

UG: No se como ven los gatos esto. El gato puede mirar al rey, pero nosotros no nos atrevemos a mirar al rey.

[Risas]

I2: No se limite de esa forma...

UG: No lo sé. Es especulación de parte nuestra el tema de cómo ve el gato. A veces digo que cuando miro algo lo veo como si lo mirara un gato o un perro.

I2: ¿Cuál es la diferencia?

UG: No veo ninguna diferencia.

I2: No la hay.

UG: No la hay.

I2: No hay ninguna diferencia excepto las que nosotros creamos. Y luego tratamos de entenderla.

UG: Eso es lo que estoy diciendo.

I2: Si, estoy de acuerdo con usted.

UG: No sé con seguridad como un gato me mira. Aparentemente, el gato me mira y yo miro al gato o a cualquier otra cosa de la misma forma. Ni siquiera hay un 'mirar', llegado el caso. ¿Hay un mirar sin el que mira? ¿Hay algo visto sin el que ve? No uso esas palabras en un sentido metafísico. ¿Existe un observar sin un observador? No hay ningún observar. '¿Que esta pasando?' -- la pregunta misma es absurda. Queremos saberlo todo, y ese es nuestro problema.

I2: Hay que crear un problema para poder resolverlo.

UG: Si, pero uno puede sobrevivir sin ese saber.

I2: A eso es a lo que estaba llegando.

UG: Podemos sobrevivir. Todas las especies sobrevivieron millones de años, y nosotros evolucionamos de eso. Sin eso no estaríamos aquí probablemente. Así que ¿por qué esta demanda por saber?

I1: ¿Saber qué?

UG: Saber que uno es feliz, que esta aburrido, que no es libre, que es un iluminado o no lo es, que no puede tener placer todo el tiempo -- todo eso. Incluso la demanda por saber, "¿Cómo se encontró con eso?" es lo mismo. Usted quiere conocer la causa. Quiere saber lo que hice o no hice. Vea, usted esta tratando de establecer una relación de causa y efecto. Hace eso por la simple razón de que quiere que 'eso' le suceda a usted. Su trasfondo es total y completamente diferente del mío. Alguien decía que mi trasfondo, la historia de mi vida es muy dramática. Pero vuestro trasfondo es igualmente dramático. La imposibilidad de que lo que hay allí se exprese es el verdadero problema. ¿Qué lo vuelve imposible? ¿Qué impide que la singularidad, la cual es el producto final de millones y millones de años de evolución, se exprese a sí misma? La mente solo tiene dos mil años. Es muy tonto pensar que va a tener éxito. No tendrá éxito. Uno no va por ahí llamándose único. No voy por el mundo diciéndoles a todos que soy un hombre único. No, no en ese sentido. Sino que usted y yo somos únicos. Los dos únicos ni siquiera se preocupan por comparar cuan únicos son. Tengo que usar la palabra únicos porque esto en verdad es único. Incluso dos cuerpos humanos no son iguales. Ahora los científicos han llegado a esa conclusión. Desgraciadamente, toda esa comprensión es el resultado de la investigación y los experimentos en los laboratorios criminalísticos para poder ubicar a los ladrones por sus huellas digitales. No solo por sus huellas, sino que pueden ubicar a un hombre por su olor, o por un cabello. Dicen que las mujeres tienen mas oro en el cabello que los hombres. [Risas] La saliva es diferente, los tejidos son diferentes, y el semen es diferente del de los demás. No hay dos rostros iguales.

Estudié botánica en la universidad. Cuando uno estudia las hojas con el microscopio, puede verse que no hay dos iguales. La totalidad de nuestro intento, por razones idiotas, de encajar a todo individuo en un molde común no tendrá éxito. Si empujamos demasiado, probablemente nos volaremos todos al diablo. Eso es inevitable porque poseemos tremendos instrumentos de destrucción, con mucho mas poder que el que tiene la así llamada mente para lidiar con ellos.

I2: Quisiera volver a mi pregunta. Cuando empezamos dije que hay dos computadoras, X e Y. Las computadoras fueron programadas. Todo fue programado. Una vez que todo fue programado, todo -- esfuerzo, voluntad, y todo eso -- es imprecendente.

UG: Sí, eso es lo que digo.

I2: No queda lugar para la palabra 'esfuerzo'...

UG: Eso es también lo que digo... o para la libertad de acción.

I2: ... voluntad y esas cosas. Porque todo está programado.

UG: Sí, no solo por la cultura, sino por la misma naturaleza, probablemente para su propia supervivencia. No lo sabemos, cada especie está programada. Es por eso que digo que no hay libertad de acción en absoluto. La demanda por libertad de acción no tiene sentido.

I2: Bueno, quizás eso también está programado, y es por eso que las personas siguen demandando. Podemos dejar ese asunto ahí. Volviendo al hombre y al gato, personalmente, yo pienso que no hay absolutamente ninguna diferencia.

UG: No. Si hubiésemos permanecido en esa forma, probablemente habríamos devenido en una especie diferente. Esto es solo una especulación.

I2: Cada vez que llegamos a la edad del hielo, o a cualquier otra edad en donde todo recomienza, empezamos desde ese nivel.

UG: Sí, llegamos a una edad nuclear donde el futuro es muy oscuro. De todos modos, ese no es el punto.

I2: Veá, 'oscuro' puede ser otra forma de describirlo...

UG: Si la raza humana se va también nos vamos con ella.

I2: Todas las computadoras serán destruidas.

UG: No solo las computadoras, todo será destruido.

I2: No, las computadoras, porque yo lo he reducido todo a computadoras... Mi segunda pregunta: Usted dijo que les tendríamos que estar muy agradecidos a todos los maestros espirituales al menos por una cosa, esto es, que si no fuera por ellos usted, o yo o cualquiera no nos habríamos dado cuenta de que no existe tal cosa como la iluminación.

UG: No lo pude seguir. Dígalo de nuevo.

I2: ... porque ellos han estado vendiendo la iluminación como un producto y nosotros fuimos tras él.

UG: Y entonces usted descubre que es un artículo barato de mercadería lo que están vendiendo.

I2: Eso es. Pero si no fuera por ellos uno no se habría dado cuenta ni siquiera de eso.

UG: No creo que haya lugar para ninguna gratitud hacia ellos.

I2: No. Yo no diría eso.

UG: Veá, usted se encuentra en una situación de la cual no tiene escape. Está atrapado en eso. El mismo intento de su parte por escapar, hace que se hunda más en eso. Lo que nos queda es la total desesperanza por hacer algo. Pero aun, desafortunadamente, tenemos la expectativa de que hay algo que podemos hacer. No nos quedamos con esa total desesperanza; seguimos y seguimos hasta que la muerte le pone fin a todo. Los maestros que viven y los que aun no nacieron nos martillan la cabeza con que tienen respuestas a nuestros problemas y que tienen la manera de salvarnos de toda esta situación.

I2: Puesto que no hay preguntas, no hay lugar para las respuestas. ¿Dónde están las preguntas?

UG: Todas las preguntas nacen de las respuestas. Pero nadie quiere las respuestas. El fin de la pregunta es el fin de la respuesta. El fin de la solución es el fin del problema. Solo estamos tratando con soluciones y no con los problemas. De hecho no hay problemas, solo hay soluciones. Pero ni siquiera tenemos el valor de decir que ellos [los maestros y sus soluciones] no operan. Incluso si usted ha descubierto que no funcionan, el sentimentalismo aparece en escena. El sentimiento, "Ese hombre en quien he depositado mi confianza y creencia no puede engañarse y engañar a todos los demás," impide que tiremos por la ventana todo el asunto, que lo echemos por la alcantarilla. Las soluciones son aun el problema. En realidad no hay problema allí. El único problema es descubrir lo inadecuado e inútil de todas las soluciones que nos han ofrecido. Las preguntas naturalmente nacen de las cosas que asumimos y las respuestas que hemos tomado por ciertas. Pero realmente no queremos ninguna respuesta para las preguntas, porque una respuesta para las preguntas es el fin de las respuestas. Si una pregunta termina, todas las otras respuestas también se van. No tiene que lidiar con diez respuestas diferentes. No es que uno obtenga una respuesta. Sino que no habrá preguntas. Aun así tengo que aceptar la realidad del mundo tal como se me impone para poder funcionar con cordura.

I2: ¿No nos conduciría eso otra vez al nivel tribal?

UG: No nos hemos movido del nivel tribal. *[Risas]* ¿Lo hemos hecho realmente? El hombre de las cavernas no tenía los medios de volar el mundo en pedazos, pero nosotros sí. Y los animales no matan a nadie por una idea o una creencia. Solo nosotros lo hacemos.

Interlocutor 3: ¿Existe, señor, alguna otra evolución aparte de la biológica?

UG: ¿Quiere decir espiritual?

I3: Bueno, cualquier otra.

UG: Incluso la evolución biológica, no sabemos con seguridad. Algunos haraganes como yo han observado ciertas cosas y arribaron a algunas conclusiones.

I3: Cuéntenos.

UG: Soy un analfabeto. No leo mucho. No he leído nada en años.

I2: ¡Para haraganear no necesita saber leer ni escribir, Señor! *[Risas]*

UG: Ni siquiera observo. Al menos los científicos tienen esa motivación, si puedo usar esa palabra, para observar cosas y comprender las leyes de la naturaleza.

I3: Es una actividad auto-centrada.

UG: Es una actividad auto-centrada. Es una cuestión de autosatisfacción. Puede parecerle que lo mío es una cuestión de autosatisfacción, rodeándome con toda esta gente. Sí, puede usar eso contra mí y tal vez haya algo de cierto. No lo sé realmente. No es placer. Tengo un dolor de cabeza aquí. *[Risas]*

I3: El dolor extremo conduce al placer.

UG: Ambos son lo mismo, Señor. Nos olvidamos de eso. El dolor indica un proceso de sanación en el cuerpo. Eso es lo que descubrí. No le damos al cuerpo la oportunidad de recuperarse sino que corremos al medico.

I3: En realidad todos estos lideres espirituales....

UG: Ellos no existen sin nosotros, Señor.

I3: No, no existen. Han confundido a la humanidad hasta tal punto...

UG: No pueden confundirnos. Queremos que nos confundan. De otra forma, ¿cómo nos pueden confundir? Somos victimas cómplices en este asunto.

I2: Nos engañamos a nosotros mismo.

UG: Sí, somos unos tontos. Si un tonto se va, hay diez disputándose su lugar. Nunca habrá escasez de tontos.

I2: Señor, otra vez estamos llegando al mismo punto. Los iluminados...

UG: ¿Han encontrado alguno de verdad, mas allá de los que dicen serlo?

I2: Hemos encontrado al que esta sentado frente a nosotros, Señor. *[Refiriéndose a U.G.] [Risas]*

UG: No, no. No caigamos en ese tipo de cosas. No les servirá de nada. No pueden ubicarme en ningún sistema de valores. No le sirvo de nada a un sistema de valores, y no hay ninguna posibilidad de que yo monte mi propio negocio sagrado. No tengo forma de decirme que soy diferente a usted. Como he dicho, tendrá que confiar en mi palabra. Si usted aun dice, "No, no lo aceptamos," por mí esta bien. ¿Qué puedo hacer?

Interlocutor 4: Hemos encontrado al que esta sentado frente a nosotros, Señor. Pero la comprensión de sus procesos mentales y todas esas cosas que usted ha comprendido nos pueden ayudar.

UG: Yo no comprendí nada. Se lo aseguro. No hay ningún proceso por el cual pasar y ningún lado al cual llegar. Pareciera que yo pase por algún proceso. No. No lo hice. Perdí tantos años de mi vida persiguiendo las metas que yo mismo había inventado. Si me hubiera dado cuenta de esto en las primeras etapas de mi vida de que no hay nada que comprender, no hubiera gastado cuarenta y nueve años de mi vida ni me hubiera negando todo. Nací en la riqueza, durmiendo en una cama de lujuria. ¿Piensa que si hubiera sabido todo esto hubiera ido a dormir a una cueva repitiendo cosas que no conocía? Yo repetía cosas y leía libros que no entendía cuando tenia catorce años. Es tan tonto. Mirando atrás hoy diría que perdí todos ese tiempo. Pero de todas formas no veo una manera de comparar todo lo que hice con esto con lo cual me tropecé. No tengo forma de decir "Esta es la cosa," y luego "Yo era como eso." No hay punto de referencia aquí. Puesto que no hay punto, no tengo forma de mirar atrás y decir que ese era el punto. Ustedes pueden pensar, "¿Cómo puede decir que fue a pesar de todo lo que hizo que llego a donde esta?" Pero yo tengo que expresarlo de esa forma -- "a pesar de". Todo eso no me guió a esto. "¿Cómo sabe que no fue así?" pueden preguntarse. Lo que atravesé no es parte de aquel mecanismo de conocer. "¿Por qué dice que es un estado de no conocer?", "¿Cómo puede hablar de ese estado de no-conocer en términos de lo conocido?" Tan solo me están presionando para que conteste. Para contestar sus preguntas, sus demandas, vuestra persistencia en tratar de conocer que es ese estado, yo digo que es un estado de no-conocer; no que halla algo que no puede ser conocido. No estoy hablando de lo innombrable, de lo inexpresable, de lo que no se puede experimentar. No me refiero a ninguna de esas cosas. Eso aun mantiene en marcha el movimiento. Lo que hay es solo lo conocido. No existe tal cosa, de hecho, como el miedo a lo desconocido. No pueden temer a lo desconocido, porque lo desconocido, como ustedes dicen, es desconocido. El miedo del que hablan es el miedo de que lo conocido se termine. Ese parece ser el problema. Cuando uso esta frase -- "el estado de no-conocer" - no es un sinónimo de transformación, moksha, liberación, realización de Dios, auto-realización, y todo eso.

I2: Cuando visité un lugar en donde mantienen a las personas mentalmente diferentes....

UG: Mentalmente diferentes o enfermas o perturbadas o....

I2: Me gustaría llamarlas mentalmente diferentes porque ellos piensan que nosotros somos mentalmente diferentes y viceversa.

UG: Es cierto.

I2: La línea divisoria es muy delgada. Ellos podrían vernos a nosotros como víctimas. Realmente no sabemos quien es diferente. Pero biológicamente ambos somos funcionales.

UG: ... exactamente de la misma forma.

I2: ... de la misma forma. ¿Cuál podría ser la base para llamarlos mentalmente diferentes?

UG: Porque hemos establecido el así llamado hombre normal.

I2: A eso es a lo que trataba de llegar.

UG: Me visitaron algunas personas que son del "Instituto Indio de Salud Mental" de Bangalore. Uno de ellos es un neurocirujano muy famoso. Yo le hice la misma pregunta, "¿Quién es normal? ¿Quién es el sano y quien el loco? Él dijo, "Estadísticamente hablando, nosotros somos los sanos." Eso fue muy satisfactorio para mí. Y luego le pregunte, "¿Por qué los ponen a todos allí y los tratan? ¿Cuanta ayuda son capaces de darles?" Él dijo, "Ni siquiera el dos por ciento de ellos reciben alguna ayuda. Los mandamos de vuelta a casa, pero siguen viniendo." "¿Entonces por qué siguen con este show?" le pregunté. Y él dijo, "El gobierno pone el dinero y los familiares no los quieren en sus casas."

Así que, ahora llegamos a la pregunta básica, "¿Quién es el sano y quién el loco?" Tengo a muchísimos de ellos que vienen a verme. Incluso este instituto a veces me manda gente. Hasta casos muy fuertes vienen a verme. Pero la línea de división entre ellos y yo es muy delgada. La diferencia parece ser que ellos han renunciado, mientras que yo no estoy en conflicto con la sociedad. Eso me parece acertado. Esa es toda la diferencia. No hay nada que me impida adaptarme al contexto de la sociedad. No estoy en conflicto con la sociedad. Una vez que uno se libera - no me gusta decirlo así - cuando uno ya no esta preso en, esta dualidad de lo correcto y lo incorrecto, lo bueno y lo malo, no se puede hacer nada más incorrecto. Mientras se esta atrapado en querer hacer solo lo bueno, siempre se hará lo malo. Porque el 'bien' que ustedes buscan esta solo en el futuro. Serán buenos en algún otro momento y hasta entonces permanecen siendo malas personas. Así que, los así llamados dementes han renunciado, y nosotros les estamos haciendo el mayor mal presionándolos para que encajen en este contexto nuestro, el cual es una porquería. *[Risas]* No es solo que yo lo diga, lo es.

Yo no lucho contra la sociedad. No estoy en conflicto con ella. Ni siquiera estoy interesado en cambiarla. La demanda por producir un cambio en mi no esta mas allí. Así que, la demanda por cambiar este contexto o el mundo tampoco esta aquí. No es que yo sea diferente del hombre que sufre. Sufro con el hombre que sufre y estoy feliz con el hombre feliz. Ustedes parecen disfrutar con el sufrimiento de alguien. Pero ¿por qué no tienen el mismo placer cuando ven a un ricachón despilfarrando su dinero? Son lo mismo. A esto le llaman placer y a aquello le llaman celos o envidia. Pero no veo ninguna diferencia entre los dos. Veo el sufrimiento. Individualmente, no hay nada que pueda hacer. Y al mismo tiempo, no quiero usar ese sufrimiento para mi propio beneficio, mi propia satisfacción. El problema esta allí, y somos individualmente responsables por él. Aun así no queremos aceptar la responsabilidad por haber creado los problemas. A los problemas no los crea la naturaleza. Somos nosotros los que creamos los problemas. Hay abundancia, hay riqueza en la naturaleza; pero nosotros tomamos lo que con derecho le pertenece a todos y luego decimos que hay que dar limosna. ¡Eso es tan absurdo!

La practica de la caridad, iniciada por los religiosos, es lo que se opone a lidiar con los problemas directamente. Yo le puedo dar algo al pobre porque esta sufriendo. Pero a menos que tenga algo mas que lo que él tiene, no hay forma de que lo pueda ayudar. ¿Qué hago si no tengo los medios para ayudarlo? ¿Qué hago en una situación en la cual estoy totalmente desesperado? Esa desesperación solo hace que me siente con él y llore.

Capítulo 3 ¿Cuál es el sentido de la vida?

Interlocutor: U.G, leí algo que se le atribuye a usted. Dice que a la naturaleza no le interesa crear un ser perfecto, sino especies perfectas. ¿Qué quiere decir con eso?

UG: Nos han hecho creer por siglos que el producto final de la evolución humana, si es que hay uno, es la creación de seres perfectos modelados según los grandes maestros espirituales de la humanidad y sus patrones de comportamiento.

I: ¿Por grandes maestros espirituales usted quiere decir personas como Jesús y el Buddha?

UG: Todos ellos. Todos los grandes maestros - los instructores occidentales, los orientales, y los chinos. Ese es el principal problema que enfrentamos. Yo no creo que tenga ninguna visión especial respecto de las leyes naturales. Pero si es que hay algo como el producto final de la evolución humana (no sé si existe la evolución, o solo estamos tomando por sentado que existe), lo que la naturaleza trata de producir no es un ser perfecto. I: Pero las investigaciones científicas han demostrado que existe la evolución.

UG: Incluso hoy en algunas universidades no se permite a sus estudiantes estudiar el Origen de las Especies de Darwin. Sus afirmaciones han probado ser falsas hasta cierto punto porque él dijo que las características adquiridas no pueden transmitirse a las generaciones siguientes. Pero cada vez que los científicos descubren algo nuevo cambian sus teorías.

La naturaleza no usa nada como modelo. Sólo está interesada en perfeccionar especies. Está tratando de crear especies perfectas y no seres perfectos. Nosotros no queremos aceptar eso. Lo que la naturaleza ha creado en la forma de especies humanas es algo extraordinario. Es una creación que no se puede comparar con ninguna otra cosa. Pero la cultura está interesada en encajar las acciones de todos los seres humanos en un mismo molde. Eso se debe a que está interesada en mantener su status quo, su sistema de valores. Ese es el verdadero conflicto. Esto [refiriéndose a sí mismo] es algo que no puede encajar en el sistema de valores.

I: He estado en contacto con sus afirmaciones durante años. A usted se lo podría llamar 'pesimista universal'. Dada su posición, me siento tentado a preguntar, "¿Por qué no se suicida?" Igualmente no puedo negar que se lo ve con mucha vida y energía.

UG: Puesto que no vine al mundo por mi propia elección, no creo que vaya a optar por el suicidio. No es sólo una afirmación ingeniosa la que hago, pero esas etiquetas de que yo soy un pesimista y otros optimistas realmente no significa nada. Me han puesto en el marco de un pesimista, un nihilista, un ateo, y muchos otros. ¿Cómo pueden, por ejemplo, llamarme un hombre de Dios cuando algunas veces he llegado al extremo de decir que Dios es irrelevante? Si hago una afirmación como esa, no quiero decir que esté cuestionando la existencia de Dios. No me impresionan los teólogos discutiendo eternamente, tratando de mostrarnos con su pensamiento dialéctico, las pruebas cosmológicas, ontológicas y teológicas de la existencia de Dios. No nos interesa en absoluto esa pregunta. Se ha vuelto irrelevante porque la hemos usado para explotar a otros. Usamos el pensamiento como instrumento de destrucción. Queremos creer que Dios está de nuestro lado. Durante la última guerra mundial, los alemanes afirmaban que Dios era su copiloto, y los británicos también afirmaban que Dios era su copiloto. Ambos destruyeron vidas y propiedades. De manera que nos gustaría tener a Dios siempre de nuestro lado y usarlo. Pero lo único que ha salido de eso es violencia. Nos gustaría que todos creyeran lo mismo. Cuando fallan nuestros intentos de que todos crean en Dios, o en que no hay Dios, o incluso en nuestros sistemas políticos - los de derecha o los de izquierda -, lo que nos queda es sólo violencia.

I: Quise empezar con todo este asunto de la naturaleza porque lo que yo encuentro en sus afirmaciones es un profundo sentido de naturaleza, un sentido profundo de la absoluta y primitiva realidad de la vida misma, lo cual me parece a mí una fuerza positiva extraordinaria y una fuerza para el bien.

UG: La equivocación fundamental que la humanidad cometió, es, o fue, o cualquiera que sea el verbo correcto [Se sonríe], experimentar esta separación de la totalidad de la vida. Por ese entonces nació la auto-conciencia en el ser humano, la cual lo separó de la vida que lo rodeaba. Se sintió tan separado que se aterrorizó. La necesidad de ser parte de la totalidad de la vida que lo rodeaba dio origen a esta demanda por lo fundamental. Pensó que las metas espirituales tales como Dios, la verdad, o la realidad, lo ayudarían a formar parte de ese 'todo' otra vez. Pero el mismo intento por parte suya de volverse uno con o volverse integrado con la totalidad de la vida tan solo lo ha mantenido más separado. El funcionamiento separado no es parte de la naturaleza. Esta separación ha creado una necesidad de encontrar los medios y los métodos de volverse una parte de la naturaleza. Pero el pensamiento por su misma naturaleza solo puede crear problemas y no ayudarnos a resolverlos.

No parece que nos demos cuenta de que es el pensamiento el que nos separa de la totalidad de las cosas. La creencia de que es el único que nos puede ayudar a recuperar la armonía con la totalidad no se va a materializar. Así que, se ha salido con toda clase de ingeniosas, si puedo usar la palabra, ideas sobre la 'percepción directa'* y la intuición.

* Del original en inglés "insight", parte de la jerga psicológica utilizada por J. Krishnamurti como reemplazo del término teosófico "intuición". Ambos definen una forma de comprensión directa de la verdad y del conocimiento, sin pensamientos de por medio. (N. del T.)

I: Hay tantas palabras...

UG: Sí, tenemos una plétora de palabras. ¿Sabe? Se dice que Shakespeare, el gran escritor y poeta, tenía un vocabulario de tan sólo unas cuatro mil palabras. No sé si será cierto. Pero ahora tenemos varios miles [más] de palabras. Inventamos todo tipo de frases para cubrir esta imposibilidad de tratar de usar palabras para comprender la realidad de las cosas. Ahí es donde reside el verdadero problema. El pensamiento no ha tenido éxito hasta ahora en comprender la realidad, pero eso [el pensamiento] es lo único que nos queda. No podemos cuestionar el pensamiento. No podemos hacerlo a un lado. Sabemos en cierta forma que no nos puede ayudar, sino tan solo crear problemas. No estamos dispuestos a tirar todo por la borda e investigar si existe alguna otra manera, si hay alguna otra solución.

I: Una de las cosas que más me impacta mientras habla, es como en muchos sentidos lo que dice se relaciona con la filosofía subyacente del hinduismo. Me refiero al hinduismo que habla de la unidad original de todas las cosas.

UG: Ni por un instante piense que yo estoy aquí en la India explicando el hinduismo. De hecho, ellos piensan que no soy hindú. No obstante los hindúes están dispuestos a aceptar [hasta cierto punto] lo que estoy diciendo. Me dicen, "Lo que dice parece ser cierto, pero la forma en que pone las cosas no es aceptable." Me hacen a un lado. Pero al mismo tiempo no pueden hacerme a un lado totalmente. Siempre tratan de meterme en su estructura o punto de referencia. Si no lo hicieran, toda la tradición en la cual han invertido tanto estaría bajo sospecha. Así que ellos necesariamente tienen que encajarme en esa estructura. Hasta ahora nadie lo ha logrado. A muchos filósofos aquí en India les han preguntado sobre mis afirmaciones, y ellos saben muy bien que puede lidiar con cualquier filosofía, cualquier pensador, de antes o de ahora, pero tienen cierta dificultad para ubicarme en algún marco particular que conozcan. Lo que dicen es, y cito literalmente, "No hay forma de que podamos ubicar a este hombre en ninguna jaula conocida. Así que lo que tenemos que hacer es dejar que el pájaro vuele."

I: Supongo que el vuelo libre cuadra muy bien con la naturaleza.

UG: ¿Sabe lo que la palabra religión significa?

I: Significa atar de alguna forma.

UG: No me interesan las raíces de las palabras, pero esa significa "conectarse de nuevo con la fuente."

I: Así es.

UG: Por otra parte, la religión ha creado separaciones ideológicas. Ha sido responsable de destrucción tremenda de la vida y la propiedad. Es realmente desafortunado. Pero, más allá de todo, el hecho sigue siendo que la religión ha fallado en su propósito.

Vivimos en la esperanza y morimos en la esperanza de que lo mismo que nos ha fallado algún día nos rescate. No se dan una idea de lo imposible que es crear armonía entre los humanos y la vida que nos rodea mediante el pensamiento.

I: Si bien la religión sin dudas ha hecho muchas cosas destructivas, también ha hecho muchas cosas creativas. Quiero decir, un arte y una literatura grandiosa. Shakespeare mismo, en cierta forma, proviene de básicamente una experiencia religiosa. Eso es efectivamente cierto en la civilización occidental, la cual surge de la experiencia cristiana.

UG: Es cierto. Por eso cuando se produce un vacío, cuando todos los sistemas han fallado, existe el peligro de crear la demanda de que la cosa religiosa entre en escena y nos diga, "Tenemos la respuesta a sus problemas." Pero las revoluciones han fallado. No estoy en contra de ningún sistema de valores, pero la demanda de ubicarnos dentro de uno es la causa del sufrimiento humano.

I: ¿Cómo seguimos? No le voy a preguntar sobre cual es el propósito de la vida, porque obviamente, tal como usted decía, esa no es en realidad una pregunta relevante.

UG: No. Sí es una pregunta relevante, pero nace de la suposición de que sabemos algo sobre la vida. Nadie sabe nada sobre la vida. Sólo tenemos conceptos, ideaciones, y pensamientos acerca de la vida. Incluso los científicos que tratan de comprender la vida y su origen sólo salen con teorías y definiciones de la vida. Puede que no esté de acuerdo conmigo, pero todo pensamiento, todo pensar, está muerto. El pensamiento nace de ideas muertas. El pensamiento o el mecanismo del pensar tratando de tocar la vida, experimentarla, capturarla, y darle expresión, son tareas imposibles.

Lo que nos interesa es vivir. Vivir es nuestra relación con nuestros vecinos, con la vida que nos rodea. Cuando tenemos todo lo que razonablemente podemos pedir, todas las comodidades materiales que tenemos en occidente, la pregunta surge naturalmente: "¿Eso es todo?" Al momento en que se hacen esa pregunta, hemos creado un problema. Si eso es todo lo que hay, ¿cual entonces es el siguiente paso? No vemos ningún propósito en nuestra vida, y entonces nos hacemos la pregunta, y se la soltamos a todo aquel que pensamos que tiene la

respuesta.

¿Cuál es el significado de la vida? ¿Cuál es el propósito de la vida? Puede que tenga su propio sentido, puede tener su propio propósito. Comprendiendo el sentido de la vida y el propósito de la vida no vamos a mejorar, cambiar, modificar, o alterar nuestros patrones de comportamiento en ninguna forma. Pero existe la esperanza de que comprendiendo el sentido de la vida, podríamos producir un cambio. Puede que la vida no tenga ningún propósito. Si lo tiene, ya está en operación aquí. Querer comprender el sentido de la vida parece un intento fútil de nuestra parte. Seguimos preguntando esas cosas.

Una vez un señor muy anciano, de noventa y cinco años, que era considerado un gran hombre espiritual y que enseñaba las grandes escrituras todo el tiempo a sus seguidores, vino a verme. Escuchó que yo estaba en esa ciudad. Vino a visitarme y me hizo dos preguntas. Él dijo, "*¿Cuál es el significado de la vida? He escrito cientos de libros contándole a las personas sobre el significado y el propósito de la vida, citando todas las escrituras e interpretándolas. No he comprendido el significado de la vida. Tú eres el único que puede darme una respuesta a mí.*" Yo le dije, "Mira, tienes noventa y cinco años y no has entendido el propósito de la vida. ¿Cuándo vas a entender el propósito de la vida? Podría ser que no haya ningún propósito en la vida." La siguiente pregunta que me hizo fue, "*He vivido noventa y cinco años y uno de estos días voy a morir. Quisiera saber qué sucederá después de eso.*" Y yo le dije, "Tal vez no tengas que vivir mucho más para saber sobre la muerte. Tienes que morir ahora. ¿Estás listo para morir?" En tanto preguntas, "¿Qué es la muerte?" o "¿Qué hay después de la muerte?" ya estás muerto. Esas son preguntas muertas. Un hombre vivo jamás haría esas preguntas.

I: Permítame que le haga entonces otra pregunta, que no es muy intelectual. ¿Qué deberíamos hacer?
UG: [*Se ríe*] Se nos ha estado diciendo que hacer durante miles de años. ¿Por qué seguimos con la misma pregunta, "¿Qué hacer"? ¿Qué hacer en relación con qué? Lo que estoy enfatizando es que la demanda por producir un cambio en nosotros es la causa de nuestro sufrimiento. Yo podría decir que no hay nada que cambiar. Pero los maestros revolucionarios vienen y nos dicen que hay algo allí dentro que requiere una revolución radical. Luego asumimos que existe algo como el alma, el espíritu, o el 'Yo'. Lo que afirmo todo el tiempo es que no he encontrado ningún Yo ni alma allí.

Esa pregunta me obsesionó durante toda mi vida, y de repente, eso me golpeó: "No hay yo que realizar. ¿Qué diablos he estado haciendo todo este tiempo?" Verá, eso lo golpea como un relámpago. Una vez que lo golpea, todo el mecanismo del cuerpo que es controlado por el pensamiento [del 'yo'] es destruido. Lo que queda es el tremendo organismo viviente con una inteligencia propia. Lo que queda es el pulso, el golpe, y el latido de la vida.

"Tiene que haber algo más, y tenemos que hacer algo para ser parte de ello." Tales demandas han surgido porque damos por sentado que fuimos creados para un propósito mayor al de las otras especies. Ese es el error fundamental que cometimos. La cultura es la responsable de que hayamos asumido eso. De esa forma terminamos creyendo que la totalidad de la naturaleza es para el beneficio del hombre. La demanda por utilizar a la naturaleza para nuestros propósitos ha creado todos los problemas ecológicos. No nos será nada fácil lidiar con tales problemas. Hemos llegado a un punto sin retorno. Podrán decir que soy un pesimista otra vez. El punto es, que probablemente hayamos llegado a un punto sin retorno. ¿Cuál es el destino de la humanidad y qué va a hacer uno? Cualquier cosa que nazca del pensamiento es destructiva por naturaleza. Es por eso que digo con mucha frecuencia en mis conversaciones y entrevistas que el pensamiento, en su nacimiento, en su naturaleza y en su acción, es fascista. El pensamiento está interesado en protegerse a sí mismo, y está siempre creando fronteras a su alrededor. Y quiere proteger las fronteras. Por eso creamos fronteras alrededor de nosotros: nuestras familias, nuestras naciones, y luego este planeta. Hablo todo el tiempo yo. ¿Cuál es su tercer pregunta? [*Risas*]

I: Estoy fascinado porque esta es una de las conversaciones intelectuales más consistentes que he tenido en mucho tiempo.

UG: [*Se ríe*] De todo lo que puedo o no haber sido, nunca fui un intelectual. Las personas me preguntan cosas, y yo les digo que soy un analfabeto.

I: Bueno, su lógica es absolutamente consistente. La consistencia de su posición es incuestionable. Me da la impresión de que la mejor cosa por hacer es en cierto sentido aquella que algunos místicos cristianos hicieron. Dijeron que Dios no es nada.

UG: Gente notable.

I: Eso los sumió en un silencio casi hasta el final. ¿Para qué hablar? Le hago la pregunta a usted.

UG: ¿Por qué hablo yo?

I: Sí.

UG: ¿Por qué hablo? [*Se ríe*] ¿Estoy hablando? Vea, esto le puede parecer extraño. No tengo nada que decir, y lo que estoy diciendo no nace de mi pensar. Puede no aceptar eso. Pero no es una premisa alcanzada por la lógica lo que expongo. Puede sonarle muy extraño, y usted me ha dejado en una posición muy precaria preguntándome por que hablo. ¿Estoy hablando? Realmente no, ¿sabe? No hay nadie hablando aquí. Yo uso el símil de ventríloco. Él en realidad ocupa los dos lados del diálogo, pero nosotros atribuimos un lado al muñeco delante de él. De la misma forma, todas tus preguntas nacen de las respuestas que ya tienes. Cualquier respuesta que alguien dé tendría que poner un final a tus preguntas. Pero no lo hacen. Y no estamos dispuestos a aceptar que todas las preguntas nacen de las respuestas. Si las preguntas se van, las respuestas que damos por ciertas también se van. Pero no estamos dispuestos a dejar de lado las respuestas, porque el sentimiento entra la escena. La tremenda inversión que hicimos, y la fe que tenemos en los maestros, está también en juego. De esa forma, no estamos dispuestos a destruir las respuestas.

En realidad no queremos respuestas para nuestras preguntas. La suposición de que las preguntas son diferentes del cuestionador es también falsa. Si la respuesta se va, el cuestionador se va también. El cuestionador no es sino las respuestas. Ese es el verdadero problema. No están dispuestos a aceptar esta respuesta porque ella pondría fin a todas las respuestas que hemos aceptado por miles de años como las verdaderas respuestas.

I: Y así, seguimos haciendo preguntas.

UG: Sí, haciendo preguntas.

I: ¿Y qué hubiera sido de nosotros sin algunas preguntas que hacer? [*Risas*]

UG: Usted ha hecho algunas preguntas y yo he tratado de darle las respuestas.

I: ¿Diría que somos dos personas diferentes o sólo parte de la fuerza universal de la vida?

UG: No tengo forma de separarme yo mismo excepto cuando uso el conocimiento el cual nos es común a ambos. De manera que no hay forma de que cree este individuo aquí [apuntándose a sí mismo] y experimente que hay algo como un cuerpo humano aquí, que hay algo que está hablando aquí. No hay nadie hablando. Es sólo una computadora. Luego, usted está interesado en operar la computadora. Lo que sea que está saliendo de mí, lo cual para usted es la respuesta, es sólo una impresión.

Lo que estoy tratando de decir es que no tengo una imagen de mí mismo. No tengo forma de crear esa imagen. Los únicos instrumentos que tengo son las percepciones de mis sentidos. Las percepciones de mis sentidos funcionan sin depender unas de otras. No hay un coordinador que esté coordinando todas las percepciones y creando una imagen. Puesto que no tengo forma de crear una imagen dentro de mí, no tengo forma de crear una imagen de usted y ponerlo allí. Pero eso no significa que yo sea este micrófono, o usted, o esa mesa. No se trata de que yo sea la mesa, o el micrófono, o este vaso con agua, o la tarjeta de visitante; nada de eso. No tengo forma, sin embargo, de poder separarme yo mismo de todas esas cosas excepto mediante la ayuda del conocimiento el cual es nuestra propiedad común. Las preguntas obtienen respuesta mediante ese conocimiento. Esa es también la única forma que tengo de experimentar cosas.

En realidad lo que vemos aquí [en nosotros] es lo opuesto de lo que nos gustaría ser, de lo que deseáramos ser, de lo que pensamos que debería ser o tendría que ser. De otra forma usted no puede crear una imagen de sí mismo. Puesto que desea ser algo distinto de lo que es, (eso es lo que la cultura ha puesto dentro de nosotros,) usted crea algo que es el opuesto [de lo que le gustaría que sea]. Eso está todo el tiempo luchando por ser lo que no es. De manera que lo que hay aquí es lo opuesto de lo que a usted le gustaría ser, y así eso crea el tiempo. El pensamiento no puede concebir nunca la posibilidad de obtener nada excepto en el tiempo. No quiere desprenderse de esta imagen que es creada por lo que le gustaría ser, lo que piensa que debería ser o tendría que ser. Ese es el problema realmente.

"Lo que está sucediendo aquí es que hay dos personas intercambiando ideas" - eso realmente no lo sé. No tengo forma de experimentar eso en absoluto. Pero si me hace la pregunta, "¿Quién es el que habla?" Yo diría que es U.G y usted. Eso puede tomar un poco de tiempo porque la computadora tiene que encontrar la información que hay dentro. No tanto en casos simples como este, pero en casos más complejos se notará.

Pensamos que nuestra memoria es muy rápida. Pero en realidad es más lenta que la actividad de las percepciones sensorias. Se da la ilusión de que la memoria opera todo el tiempo, tratando de capturarlo todo dentro de su estructura. Pero es la mente la que crea la ilusión a fin de mantener la continuidad de nuestra identidad. No podemos enfrentar el abandonar nuestra identidad ya sea que estemos dormidos, despiertos o soñando. Esta identidad está allí todo el tiempo, y no queremos dejarla ir.

No estoy diciendo que el pensamiento sea inútil ni nada parecido. Su interés es mantener su continuidad. Cuando esta identidad no está allí, uno no tiene forma de identificarse a sí mismo con nada excepto con la

ayuda del conocimiento. Así que, yo acepto, como cualquier otro, la realidad del mundo tal cual se me ha impuesto. De otra forma terminaría con ayuda psiquiátrica. Pero al mismo tiempo, sé que el pensamiento es meramente funcional en su naturaleza y no puede ayudarme a volverme algo que no soy.

Capítulo 4 Usted inventa su realidad

Interlocutor: Siempre me han dicho que la humanidad tiene cierto propósito en la creación. Pero desde que he leído sus libros, he comenzado a preguntarme si eso es cierto.

UG: Es usted el que tiene que contestar esa pregunta. Yo no doy ni dos pesos por lo que otros hayan dicho. ¿Qué importa si lo que dicen es cierto o no? Tiene que descubrirlo por usted mismo. Yo puedo decir que no hay propósito, y que si hubiera un propósito, nosotros no tendríamos forma de conocerlo. Tan solo repetimos lo que nos han contado. Nos hicieron creer que hay un propósito, y esa creencia es hoy la responsable de la tragedia de la humanidad. También nos han hecho creer que fuimos creados para algún propósito más grande, más noble, que todas las demás especies de este planeta. Eso no es todo. También se nos dijo que toda la creación fue hecha para el beneficio del hombre: es por eso que hemos creado todos estos problemas ecológicos y la polución. Ahora, estamos casi en un punto en donde nos podemos volar todos en pedazos. No es que el planeta este en peligro, sino que nosotros lo estamos. Podemos contaminar este planeta y hacerle toda clase de cosas; el planeta lo puede absorber - incluso a todos estos cuerpos humanos. Si somos barridos de la faz de la Tierra, la naturaleza sabe que hacer con los cuerpos. Los recicla para mantener el nivel de energía en el universo. Eso es todo lo que le interesa. De manera que, nosotros no somos más significativos que ninguna otra cosa en este planeta. No fuimos creados para ningún propósito mayor que el de las hormigas que hay allí o las moscas que vuelan alrededor o los mosquitos que le están chupando la sangre. Yo puedo decir todo esto, ¿pero que tiene usted que decir? Eso es más importante que lo que yo tenga para decir. Realmente no sabemos. No tenemos forma de saber nada. Incluso los científicos - ellos pueden decir lo que gusten. ¿Qué nos importa? Ni siquiera importa como fue creado este universo - si lo creó Dios, o si toda la cosa salió de un guijarro, o de átomos de hidrógeno en alguna parte. Es asunto de los científicos hablar de todo eso, y cada tanto salen con nuevas teorías. A ellos los recompensarán ampliamente y les darán premios Nóbel. Pero las teorías no nos ayudan a comprender nada. Así que yo realmente no sé si hay algún propósito. No pienso que haya alguno. No veo ningún significado o propósito en la vida. Algo vivo, un organismo viviente no se interesa en preguntar, "¿Cuál es el propósito de la vida? ¿Cuál es el significado de la vida?"

I: ¿Sirve de algo que uno invente su propio propósito?

UG: No estamos satisfechos con nuestra rutina diaria, haciendo una y otra vez lo mismo. Estamos aburridos. Así que el aburrimiento es el responsable de hacer la pregunta, "¿Cuál es el propósito?" El hombre siente que si esto es todo lo que hay, ¿qué otra cosa queda por hacer?

I: Así es como se crea el problema.

UG: Uno crea un problema y después trata de resolverlo. Eso es lo que todos estamos haciendo. Usted disfruta sus problemas. ¿Por qué no?

I: No.

UG: Disfrútelos.

I: ¿Disfrútelos?

UG: Pero no vaya a un terapeuta. No vaya a un psiquiatra... eh!

I: ¿A dónde vamos entonces?

UG: Le sacarán cien dólares. No sé cuanto están cobrando aquí. Probablemente más en este país. Ellos le dicen como encajar en el sistema de valores creado por su cultura o sociedad. Ese es en realidad el problema humano. La pregunta básica que todo hombre o mujer inteligente debería hacerse es, "¿Qué clase de ser humano me gustaría en este planeta?" Desgraciadamente, el pensamiento religioso del hombre por siglos ha puesto ante nosotros el modelo de un ser perfecto. La naturaleza no está interesada en un ser perfecto. La naturaleza no está interesada en la cultura que tenemos dentro. Esa es la batalla que se está desarrollando por la demanda de la sociedad o la cultura por encuadrar a todos dentro de su sistema de valores. Esa es realmente la causa de la tragedia del hombre. No es una cuestión de destruir el sistema de valores o de revelarse contra él. El verdadero problema es la imposibilidad de encajar en ese marco creado por la cultura. El pensamiento es el enemigo real. El pensamiento solo puede crear problemas; no los puede resolver.

I: La gente está aburrida....

UG: Usted está aburrido. ¿No está aburrido?

I: Sí, estoy aburrido.

UG: ... porque el pensamiento es un proceso repetitivo. Se repite a sí mismo una y otra vez. Lo está desgastando.

I: Usted dijo que si estamos aburridos inventamos alguna u otra cosa.

UG: Inventan toda clase de cosas.

I: Pero los animales no se aburren.

UG: No, en absoluto.

I: ¿Por qué se aburre el hombre?

UG: Por que el hombre imagina que hay algo más interesante, más significativo que hacer que lo que está haciendo en realidad. Cualquier cosa que quiera por encima de las necesidades básicas produce este aburrimiento para el ser humano. Pero uno tiene esa sensación que dice, "¿Eso es todo?".

A la naturaleza le importan solo dos cosas - sobrevivir y reproducirse. Todo lo que pongan encima de eso, todo lo que es cultura, es responsable del aburrimiento del hombre. Entonces tenemos una gran variedad de experiencias religiosas. Usted no está satisfecho con sus propios juegos o enseñanzas religiosas; así que trae otras de la India, Asia o China. Se vuelven interesantes porque son nuevas. Usted toma un nuevo lenguaje y trata de hablarlo y usarlo para sentirse más importante. Pero básicamente, es la misma cosa.

I: El cristianismo nos dice que hay que desarrollar nuestros talentos. Pero no se necesitan talentos para reproducirse.

UG: No se necesita talento para reproducirse. La naturaleza ha realizado un tremendo trabajo al crear esta pieza extraordinaria - el cuerpo. El cuerpo no quiere aprender nada de la cultura. No quiere aprender nada de nosotros. Siempre estamos interesados en decirle a este cuerpo como funcionar. Todas nuestras experiencias, espirituales o de las otras, son la razón básica de nuestro sufrimiento. El cuerpo no está interesado en nuestros éxtasis o nuestra dicha. No está interesado en darle placer. No le interesa nada de lo que a usted le interesa. Y esa es la batalla que se está dando allí todo el tiempo. Pero no parece haber salida.

I: Pero si todos quisieran volver al estado original....

UG: ¿Cuál es el estado original?

I: ¡No sé!

UG: Ya está ahí. No tiene que hacer nada para volver al estado original.

I: ¿Cómo llegamos a esa conclusión? Nosotros todavía sentimos que hay que hacer algo para volver a ese estado.

UG: Hacer algo para volver a su estado original es lo que lo está alejando de él. El estado original ya está ahí y se está expresando de una forma extraordinariamente inteligente. El intelecto adquirido no es comparación para la inteligencia que hay ahí.

I: Por algún motivo todavía tenemos dudas al respecto....

UG: "Por algún motivo," dice. Esa es la cultura.

I: Hemos perdido el contacto con el estado original en algún punto.

UG: porque la cultura o la sociedad han puesto frente a nosotros el modelo de un ser perfecto. La naturaleza no imita nada. No usa nada como modelo.

I: Así que usted dice que todos los enfoques que la humanidad ha desarrollado para alcanzar el estado original está alejando al hombre de él.

UG: No han funcionado ni han llegado a nada.

I: Estoy de acuerdo con eso. ¿Pero aún así no puede usted darnos un modelo?

UG: ¿Qué sentido tiene que ponga otro modelo frente a usted de cómo deberían ser las cosas? Será exactamente lo mismo.

I: ¿Adónde nos lleva todo esto? *[Risas]*

UG: Lo lleva a donde está, y de esa forma las preguntas....

I: ¿Preguntar sobre todo esto es un error?

UG: No pregunte eso. Usted no tiene preguntas, y yo no tengo preguntas. Yo no tengo más preguntas que las necesarias. Estoy aquí y quiero saber como llegar allí. Así que quiero averiguar. Pregunto "¿Dónde está tal estación?" Si quiero ir a Londres, digo, "¿Adónde está la oficina de British Airways?" Esas son las preguntas que tenemos que hacer para funcionar sana e inteligentemente en este mundo. Tenemos que aceptar la realidad del mundo como se nos impone. De otra forma nos volveremos locos. Si cuestiona la realidad de cualquier cosa

que se le imponga, está en problemas, porque no hay tal cosa como 'la realidad', ni que hablar de la última realidad. No tiene forma de experimentar la realidad de nada.

I: Bueno, nosotros inventamos la realidad....

UG: Inventamos la realidad. De otro modo no hay forma de experimentar la realidad de nada - la realidad de esa persona sentada allí, por ejemplo, o incluso la realidad de su propio cuerpo físico. No tiene forma de experimentar eso excepto mediante la ayuda del conocimiento que fue puesto en usted. Entonces, podría no haber tal cosa como la realidad, mucho menos la realidad última. Tengo que aceptar el hecho de que usted es un hombre, ella una mujer. Eso es todo. Ahí se detiene. ¿Pero cuál es la realidad de la que ustedes hablan?

I: Por supuesto, ella es una mujer. Le otorgamos una realidad a eso. *[Risas]*

UG: Si uno cuestionara eso, estaría en problemas. Perdería a su mujer y su mujer lo perdería a usted. *[Risas]*
No está listo para eso.

I: Así que habiendo nacido, a uno le tienen que enseñar....

UG: ¿Está seguro de que ha nacido? *[Risas]* Nos han contado eso.

I: Nos lo han contado; eso es todo. *[Risas]* Lo damos por sentado.

UG: Lo damos por sentado. Uno no tiene forma de saber que ha nacido en determinado día. Lo que no está dispuesto a aceptar es que usted es algo exactamente igual a una computadora. Es tan mecánico. Todo ha sido puesto allí dentro. No tiene nada que pueda llamar suyo. Yo no tengo ninguna idea que pueda llamar mía. Lo que quiero enfatizar a aquellos que vienen a verme es que los pensamientos no son espontáneos. No son auto-generados. Siempre vienen de afuera. Otra cosa importante que comprender es que el cerebro no es un creador. Es singularmente incapaz de crear nada. Hemos dado por sentado que hay algo extraordinario allí, creando todas esas cosas de las que estamos tan orgullosos. Es solo un reactor y un contenedor. Juega un papel muy secundario en este organismo vivo.

I: No estamos creando cosas....

UG: No estamos creando. El cerebro es solo una computadora. Mediante prueba y error uno crea algo. Pero no hay pensamientos allí. No hay pensador allí. ¿Dónde están los pensamientos? ¿Ha tratado alguna vez de descubrirlo? Lo que hay es solo acerca del pensamiento pero no pensamiento. Usted no se puede separar de un pensamiento y mirarlo. Lo único que tiene ahí es un pensamiento acerca de ese pensamiento, pero no ve el pensamiento mismo. Está usando esos pensamientos para lograr ciertos resultados, para obtener ciertas cosas, para convertirse en algo, para ser alguna cosa distinta de la que en realidad es. Siempre doy el ejemplo del buscador de palabras. Uno quiere saber el significado de una palabra y presiona un botón. El buscador dice, "Buscando." Está pensando al respecto. Si hay alguna información dentro, se aparece con ella. Esa es exactamente la forma en que usted está pensando. Hace preguntas y si hay algunas respuestas dentro, ellas aparecen. Si las respuestas no están allí, el cerebro dice "Lo siento." No es diferente de una computadora.

I: Hace un rato comentó que anduvo por los alrededores para conocer el lugar.

UG: Para aprender acerca de mi ubicación de manera de evitar perderme aquí. Hasta un perro hace eso. No soy muy diferente de un perro. El perro sabe como volver a casa. Conoce a su amo. Así que yo soy solamente un animal.

I: Cuando era un niño mis padres y las personas que me rodeaban me dijeron acerca de mi 'ubicación' dentro de mi cultura. No fui entrenado para cuestionarla.

UG: Ellos no quieren que usted cuestione. Nos imponen todo aquello en lo que creen, incluso las cosas en las que ellos mismos no creen, las cosas que no operan en sus vidas. No tiene caso que los culpemos ahora. Somos adultos. Así que no tenemos que culparlos. Esta es una idea tonta, la idea 'freudiana' de que de todo lo que está sucediendo su madre es responsable, o su padre es responsable. Somos todas personas maduras. No tiene sentido que culpemos a nuestras madres y padres. En realidad, no es una calle de un solo sentido. Incluso los niños quieren ser aceptados por nosotros. Los forzamos a encajar en esta estructura, y ellos quieren ser aceptados. Es un tráfico en los dos sentidos.

He dicho de todo. Fue un gusto el conocerlos y adiós. Yo repito lo mismo una y otra vez de diez maneras diferentes.

I: ¿Diez solamente?

UG: O cien maneras diferentes. *[Risas]* He adquirido un vocabulario muy rico. Se pueden usar palabras diferentes para decir lo mismo. Eso es todo. ¿No es suficiente? Bye-bye.

I: Así que no hay manera de ver lo que yo pienso que veo.

UG: Nunca ve nada. El ojo físico no dice nada. No hay forma de que se separe usted mismo de lo que está mirando. Lo único que tenemos son las percepciones de los sentidos. Ellas no nos dicen nada acerca de eso -

por ejemplo, que eso es una cámara. Al momento en que uno la reconoce como una cámara, y una cámara Sony, uno se ha separado de ella. De manera que lo que en realidad uno está haciendo es traducir las percepciones de los sentidos dentro del marco del conocimiento que se tiene de eso. Nunca miramos nada. Es demasiado peligroso mirar porque ese 'mirar' destruye la continuidad del pensamiento.

Nosotros proyectamos el conocimiento que tenemos de lo que sea que estamos mirando. Incluso si uno dice que esto es un objeto sin darle un nombre, como, por ejemplo, cámara, el conocimiento ya ha aparecido. Es bueno para un estudiante de filosofía hablar sobre esto interminablemente, separando el objeto de la palabra, o separando la palabra de la cosa. Pero realmente, si uno dice que eso es un objeto, ya se ha separado de él. Incluso si no le da un nombre, o lo reconoce como algo, o lo llama 'cámara', 'cámara de video', ya se ha separado a sí mismo de eso.

Todo eso ya está dentro de la computadora. No estamos conscientes del hecho de que tenemos toda esa información guardada en la computadora. De repente aparece. Pensamos que es algo original. Usted piensa que lo está mirando por primera vez en su vida. No es así. Suponiendo que alguien le dijera que esto es algo nuevo, usted está tratando de relacionar lo que él llama nuevo con el conocimiento viejo que usted tiene.

I: De manera que si no está en la computadora, uno no puede verlo.

UG: Uno no puede ver. Si la información no estaba allí, no hay forma de que lo vea. [De otra forma] solo hay un reflejo del objeto en la retina. E incluso a esta afirmación nos la han dado los científicos que han realizado un montón de observaciones y han investigado. No existe una forma de experimentar por uno mismo ese hecho, porque el estímulo y la respuesta son un movimiento unitario. Al momento en que se separa a sí mismo, ha creado un problema. Se puede hablar de la unidad de la vida o de la unicidad de la vida, y toda esa clase de tonterías y desatinos. Pero no hay forma de que uno cree ese movimiento unitario por ningún esfuerzo propio. La única forma que tiene alguien interesado en descubrir de qué se trata todo esto es observar como esta separación se produce, como uno se separa a sí mismo de las cosas que suceden alrededor y en nuestro interior. De hecho no hay diferencia entre el interior y el exterior. Es el pensamiento el que crea las fronteras y nos dice que este es el interior y que algo más es el exterior. Si usted se dice que está feliz, o deprimido, o aburrido, ya se ha separado de esa sensación en particular.

I: Entonces nombrando nuestras sensaciones, nuestros procesos físicos....

UG: Mantenemos la separación y sostenemos una identidad inexistente. Esa es la razón por la cual usted tiene que usar todo el tiempo su memoria, que no es nada más que las neuronas, para mantener su identidad.

I: ¿Y las células reaccionan a lo que pensamos?

UG: Las células se están desgastando. Por eso digo que la tragedia que enfrenta la humanidad no es el SIDA o el cáncer, sino el mal de Alzheimer. Estamos usando las neuronas, nuestra memoria, constantemente para mantener nuestra identidad. Ya sea que estén despiertos, durmiendo o soñando, este proceso continúa. Pero los está desgastando.

Usted experimenta lo que conoce. Sin el conocimiento no tiene forma de experimentar nada. No existe tal cosa como una experiencia nueva. Cuando se dice a sí mismo que es una experiencia nueva, es lo viejo que le dice que está viviendo una nueva experiencia. De otra forma, no tiene forma de decir que esto es algo nuevo. Es lo viejo lo que le dice que esto es nuevo. Y mediante eso lo está haciendo parte de lo viejo.

La única manera de que la experiencia pueda mantener su continuidad es mediante la constante demanda por conocer. Si no sabe qué es lo que está mirando, el 'yo' tal cual usted lo conoce, el 'yo' tal cual usted lo experimenta, se termina. Eso es muerte. Esa es la única muerte, y no hay otra muerte.

I: Eso es aterrador....

UG: Es aterrador - el miedo de perder lo que conoce. De manera que en realidad, usted no quiere liberarse del miedo. No quiere que el miedo se termine. Todo lo que está haciendo - todas las terapias y las técnicas que está usando para liberarse del miedo - es lo que está manteniendo el miedo y dándole continuidad. Así que no quiere que el miedo se acabe. Si el miedo se termina, el miedo a lo que conoce se termina. Usted caerá físicamente muerto. Tendrá lugar una muerte clínica.

I: ¿Cómo puede uno morir por perder algunos pensamientos?

UG: Una vez que el 'yo' se ha ido, no hay forma de experimentar más el propio cuerpo. No hay forma de saber si uno está vivo o muerto. Nunca se podrá decir a sí mismo, "Este es mi cuerpo." Si usted me pregunta, "¿Ese es mi cuerpo o el suyo?" Yo diría, "Es mi cuerpo," sólo para comunicarme con usted, para diferenciarnos y decir que este no es su cuerpo sino el mío. Pero el hecho de este es mi cuerpo es algo que no puedo más experimentar en absoluto.

A este cuerpo no le interesa lo que uno piensa, siente, o experimenta. Todos los sentimientos son pensamientos. No hay forma de sentir algo sin darle un nombre.

I: Así que dice que este proceso de nombrar es constante.

UG: En todo momento y en todo lugar - no puede dejar de hacer eso. Tiene que nombrarlo.

I: Porque hay identidad involucrada en ello.

UG: Sí. No puede perder su identidad. Es demasiado peligroso. Si no sabe lo que está mirando, estará en problemas. Puede decirse a sí mismo que no sabe lo que está mirando, pero si mira a su mujer y dice que no la conoce, ese es el final de la historia. Es demasiado peligroso. No juegue con ese tipo de cosas. Se puede sentar allí y mirar a la cámara y decir, "No sé lo que estoy mirando." Pero ese es un truco. Usted crea un estado de conciencia y cree que no sabe lo que está mirando. Pero en realidad, en una situación dada, si no sabe lo que está mirando, está en problemas. No se atreva a ponerse en una situación así. Sólo puede jugar con ello.

I: ¿Se refieren a eso cuando hablan de ilusión?

UG: No. Incluso si dice que es una ilusión le está dando un nombre a ello.

I: Sí.

UG: Ve a, en India, para referirse a la ilusión usan la palabra 'maya'. 'Maya' significa 'medir'. Pero no se puede medir nada a menos que haya un espacio, que haya un punto [de referencia] aquí. Al momento en que el pensamiento nace allí, ese es el punto, y usted crea otro punto y trata de medir. De manera que el pensamiento crea un espacio. Y cualquier cosa que experimente desde ese punto es una ilusión. Si uno dice que alguien que viene con un arma a dispararle es una ilusión, uno es un completo imbécil. Tiene que protegerse. Eso no significa que todo el mundo es una ilusión. En absoluto. Cualquier cosa que experimente del mundo, o de sí mismo como una entidad, es una ilusión porque esa experiencia nace del conocimiento que fue puesto allí. De otra forma, no tiene forma de experimentar la realidad de nada.

I: ¿Si uno tiene un trasfondo diferente entonces tendrá una experiencia diferente?

UG: No. Eso no significa que sea realmente diferente. Depende de lo que a uno le interese. En una computadora, por ejemplo, un científico carga datos científicos, un hombre de negocios pone información de negocios, un artista pone alguna otra cosa. Pero el funcionamiento de la computadora es el mismo.

I: Y eso determina....

UG: Lo que sale impreso es el resultado de lo que se ingresa. Depende de su interés particular. Uno puede ser un matemático, un científico, o un escritor.

I: De manera que si uno cambia lo que ingresa o el material....

UG: No. Si cambia el material, lo reemplaza con algún otro material. Obtiene aquello en lo que está interesado.

I: Así que, es una cosa puramente física. ¿Qué puede hacer uno para cambiar eso?

UG: No hemos logrado cambiar nada allí. Usted no se da cuenta de que todos sus intentos por producir un cambio son completos fracasos. ¡Cuánta energía ponen en eso!

I: Eso no es del todo así porque...

UG: Usted se siente bien porque dejó de comer carne.

I: Exacto.

UG: Seguro, se siente bien y lo disfruta. ¿Qué diferencia hay? ¿Por qué se tiene que sentir tan bien por haber dejado la carne?

I: Es algo físico. Me siento mejor.

UG: No lo sé - eso podría ser psicológico, señor, si puedo usar esa palabra. Si quisiera volver a comer carne, entonces la cosa sería diferente. Si no tiene ansias ni anhelos, ¿qué importancia tiene que coma carne o vegetales? Una forma de vida vive de otra forma de vida. ¿Cuántos millones de bacterias se están arrastrando sobre su cuerpo - la flora y la fauna? Se sorprendería si pudiera verlos del tamaño de una cucaracha. *[Risas]* Viven de usted. Cuando muera, ellos tendrán un día de fiesta.

I: Si tan sólo es físico....

UG: ¿Qué más hay allí?

I: Comeré comida sana para que ellos puedan tener su día de fiesta.

UG: Ese es su capricho particular. Quiere comer alimentos macrobióticos, y algún otro quiere comer otra cosa. ¿Cuál es la diferencia? El cuerpo puede vivir de aserrín y goma. Deberían dispararles a todos esos nutricionistas. Esos comerciales les venden cualquier cosa.

I: Ellos viven de eso.

UG: Déjelos que lo hagan, pero nosotros somos las víctimas.

I: Dicen que si uno no come durante 14 días se muere.

UG: No existe la muerte para este cuerpo. Después de tres días uno no puede sentir más hambre. ¿Qué es el hambre después de todo? Baja el nivel de glucosa. Después de dos o tres días no se siente hambre. El cuerpo empieza a vivir de sí mismo.

I: Cuando uno empieza a tomar agua o alimentos, entonces se producen cambios.

UG: Uno necesita beber agua. De otra forma, después de setenta y dos horas todo termina. Se produce la deshidratación. Porque el ochenta por ciento del cuerpo es agua. No solo ahí, en cada planta y en cada forma de vida. Incluso en el planeta el ochenta por ciento es agua.

I: ¿Por qué deberíamos alimentar el cuerpo?

UG: Sí, ¿por qué deberíamos alimentar el cuerpo? Al cuerpo no le importa. Necesita alguna energía, y esa energía uno la puede obtener de lo que come. Aserrín es suficiente, sin la comida sana y la vitamina C, o su arroz integral y las algas marinas.

I: Yo pienso que el cuerpo definitivamente sufriría.

UG: No, en absoluto. Esa es su opinión, su idea. Carece de importancia. Usted pone ideas en su estómago. Por empezar, usted se alimenta de ideas.... *[Risas]*

I: En eso hay varios menus...

UG: Usted puede conseguir buenas ideas. Buena suerte. Yo sobrevivo sin comer vitaminas. No como vegetales. No como frutas. No como arroz integral. Estoy sobreviviendo setenta y tres años. ¿Qué hay de malo conmigo?

I: Pero nosotros somos más humanos....

UG: Yo también soy humano, más humano que la mayoría de los humanos.

I: De acuerdo. *[Risas]*

UG: Yo no como ideas, no visto nombres.

I: ¿Si fuera un león y estuviera hambriento, comería carne?

UG: Yo mismo, si estuviera lo suficientemente hambriento ahora, lo mataría a usted y me lo comería, ¡como un canibal! *[Risas]* Usted ha estado alimentando este cuerpo con una dieta macrobiótica. Será peor el remedio que la enfermedad. El cuerpo sabe lo que es bueno para él. Si no le gusta alguna comida, lo rechaza.

I: ¿El alcohol es bueno para el cuerpo?

UG: El alcoholismo está programado genéticamente, ¿sabe?

I: Hay una creencia de que ciertos tipos de comida son buenos para los humanos y otros para los animales.

UG: Usted puede creer lo que sea que quiera creer. Alguien más cree otra cosa. Es la creencia lo que le importa a la gente. Usted reemplaza una creencia con otra. Fue criado con carne. Entonces ¿por qué debería comer hoy alimentos macrobióticos? Ha cambiado de una creencia a otra creencia y se siente bien. Siéntase bien y disfrútelo. Disfrute su arroz integral.

I: ¿Le puedo hacer otra pregunta? ¿Considera que deberíamos pensar positivamente?

UG: Pensar es positivo o negativo. En tanto que piensen, es pensamiento positivo o pensamiento negativo. Una vez que el enfoque positivo falló, han inventado lo que llaman enfoque negativo; pero la meta es exactamente la misma.

I: Pero usted dijo que aunque experimentamos el mundo como una ilusión, no es una ilusión.

UG: No. No estoy diciendo que uno experimente el mundo como una ilusión. Lo que estoy diciendo es que la forma en que está experimentando cosas con la ayuda del conocimiento no es la forma. Y no tiene modo de encontrar nada más que eso.

I: Pero al mismo tiempo es una realidad.

UG: Mire, el cuerpo responde al estímulo. Es algo vivo. Llamando a algo 'bello', ya lo han destruido. Han puesto toda la cuestión en un marco al llamarlo bello. Si no dice que es bello, eso produce un efecto en el cuerpo. El cuerpo responde al estímulo que hay allí. Uno respira hondo. Eso es todo.

I: ¿Entonces por qué no vale lo mismo para la comida?

UG: Usted agrega más ideas. Ha puesto ideas en todo el asunto. Cuando pregunta, "Cómo vivir?" y "Qué comer?" ha creado un problema.

I: Yo creo que hay cierta comida para humanos. Pero en eso no hay cultura ni religión.

UG: No, no. Todo es cultural. Todos sus gustos son gustos cultivados. El cuerpo no sabe lo que usted está comiendo. Incluso la sal no es salada en lo que al cuerpo le concierne.

I: Si no hubiésemos comido arroz y vegetales, no habríamos desarrollado los cerebros que tenemos.

UG: Mi cerebro y su cerebro no son diferentes. El cerebro de un genio no es diferente del suyo. Han descubierto que el cerebro de Einstein no es diferente al de un idiota. *[Risas]* Parece que lo examinaron cuando

murió. Lo almacenaron. Usted se sorprendería, es igual que una nuez. *[Risas]* Usted coma su alimento macrobiótico y disfrute, señor. No se preocupe por todo esto.

I: Oh bueno, ya lo he disfrutado.

UG: Por cuanto tiempo, esa es la pregunta del millón. Una vez un amigo me invitó con comida macrobiótica. Todavía no me he recuperado. Fue hace cincuenta y tres años.

I: Comió arroz entonces....

UG: No como arroz ni en la India.

I: En el video lo vi comiéndolo.

UG: Los que me tienen que hacer comida saben que no como arroz. No importa.

I: Yo creo que la humanidad es lo que es ahora por lo que ha estado comiendo.

UG: No lo creo. Si usted lo cree, por mí está bien. El problema es que come más de lo que el cuerpo necesita. El problema es la sobrealimentación.

I: ¿Y qué hay del arroz integral?

UG: ¡Arroz integral! ¡Hasta la apariencia me da asco! Yo crié a mi hijo con arroz molido, arroz doblemente refinado y triplemente refinado *[Se ríe]* Ahora está trabajando en un submarino nuclear en alguna parte de los Estados Unidos. Es un técnico electrónico. Es más sano que la mayoría de los fanáticos de la comida sana. Ahora, por supuesto, come carne. Come carne humana incluso - cualquier cosa que le den.

I: Tiene que contestar la pregunta....

UG: No tengo respuestas. Usted está contestando sus propias preguntas, yo no estoy contestando. Últimamente estoy usando esta palabra, 'ventríloco'. Usted sabe, se hace la pregunta con una voz y se contesta con otra. Todas las preguntas que tenemos nacen de las respuestas que teníamos. De otra forma, uno no tiene ninguna pregunta.

I: Si renunciamos a nuestras creencias, usted dice que moriríamos.

UG: Usted reemplaza una creencia con otra. No puede ser sin una creencia. Lo que llama 'yo' es solo una creencia. Si la creencia se va, usted se va con ella. Esa es la razón por la cual si no está satisfecho con la estructura de creencias en la que fue criado, la reemplaza con alguna otra.

I: ¿Le parece que no hay nada malo con el mundo?

UG: No veo nada malo con el mundo, porque el mundo no podría ser diferente. No estoy interesado en ganarme la vida diciéndole a las personas que el mundo necesita algún cambio radical. Si uno fuera un político o el presidente de una nación, sería otra historia. Por lo demás esto es lo que es. Siendo nosotros lo que somos, el mundo no podría ser diferente. Lo que digo no es una abstracción. Usted y yo viviendo juntos en este mundo.

I: Última pregunta, señor. ¿Qué quiere decir cuando dice que yo lo creo a usted?

UG: Usted me crea. Yo no lo creo a usted por la sencilla razón de que no tengo ninguna imagen de mí mismo. Usted tiene una imagen de sí mismo y en relación a esa imagen crea las imágenes de otros a su alrededor. Esa es la relación que tiene con las demás personas. Pero las personas están constantemente cambiando - usted está cambiando y también la otra persona. Pero usted quiere que la imagen permanezca siempre la misma. Eso es simplemente imposible.

Capítulo 5 El pensamiento religioso es el responsable de la tragedia del hombre. Entrevista con un periodista.

I: ¿Cómo llegó a tener una visión tan oscura del mundo?

UG: Crecí rodeado por toda clase de personas religiosas. Sentí que había algo extraño en su comportamiento. Había una gran distancia entre lo que ellos creían y la forma en que vivían. Eso siempre me perturbó. Pero no podía creer que todos fueran hipócritas. Me dije, "Hay algo equivocado en lo que ellos creen. Tal vez la fuente esté equivocada. Todos los maestros de la humanidad, especialmente los maestros espirituales, se engañaron a sí mismos y engañaron a toda la humanidad. Así que, tengo que descubrir por mí mismo, y no tengo forma de descubrir nada por mí mismo en tanto dependa de alguien."

Me di cuenta de que todo lo que quería era lo que ellos [los religiosos] querían que yo quisiera. Todo lo que pensaba era lo que ellos querían que pensara. De manera que no había salida de eso. En cierto momento algo me golpeó: "No hay nada que transformar, nada que cambiar. No hay mente aquí, ni hay ningún yo que realizar.

¿Qué diablos estoy haciendo?" Ese chispazo me golpeó como un relámpago, como un terremoto. Destruyó la totalidad de la estructura de mi pensamiento y arrasó con todo lo que había allí, todo el contenido cultural. Me golpeó de una forma muy extraña. Todo lo que algún hombre había pensado, sentido y experimentado antes fue sacado de mi sistema. En cierto sentido, eso destruyó por completo mi mente, que no es otra cosa que la totalidad de los pensamientos y las experiencias del hombre. Destruyó incluso mi identidad. Veá, la identidad no es más que lo que la cultura puso aquí [en UG].

En algún momento de la historia de la conciencia humana, apareció la auto-conciencia. (Cuando uso la palabra 'auto', no quiero decir que haya un yo o un centro allí.) Esa conciencia separó al hombre de la totalidad de las cosas. El hombre, en el principio, era una criatura aterrorizada. Convirtió todo lo que era incontrolable en algo divino o cósmico y lo adoró. Fue en esa misma línea de pensamiento que él inventó, con y sin comillas, a "Dios". Así que, la cultura es responsable de todo lo que uno es. Yo mantengo que todas las instituciones políticas e ideologías que tenemos en la actualidad son la extensión del mismo pensamiento religioso del hombre. Los maestros espirituales son en cierto sentido responsables por la tragedia del ser humano. Ahora hemos llegado a un punto en dónde tenemos que hacernos una clase diferente de preguntas y descubrir si hay algo que podamos hacer.

Por la forma en que el mundo se mueve, pareciera que no queda ninguna esperanza. Si el mundo o la humanidad tiene que liberarse del caos que ha creado, entonces el hombre tiene que inventar otros métodos. Tal cual lo veo yo, todo esto está encaminándose en una dirección en la cual no hay forma alguna de detener o revertir la situación.

El otro día estaba hablando con alguien que me preguntaba, "¿Por qué no está interesado en ayudar?" Yo no estoy interesado en salvar a nadie. De hecho, he estado afirmando que el mundo tiene que ser salvado de todos los salvadores de la humanidad. Como individuos, no parece haber nada que podamos hacer para cambiar, alterar, o revertir nada. Y 'colectivamente' significa guerra. Hemos puesto, por desgracia, a los políticos en los asientos del poder. Todo lo que nos queda es conciencia política. Pero los religiosos siguen aún tratando de hablar en términos de lo divino, la humanidad, la cultura antigua, Ramarajya, etc, etc. Los políticos usan todo esto también por motivos electorales, y así tratan de ganar gente para su corral. Pero si pensamos en términos de algo que ya está muerto, no tenemos mucho futuro en qué pensar. Es por eso que la gente me pregunta, "¿Qué piensa de Gorbachev?" Gorbachev es un traidor a la causa del comunismo. Han muerto millones por la causa del comunismo, y si él está buscando en el Oeste las soluciones a sus problemas, hay algo que está mal. Las respuestas tienen que hallarlas dentro del marco de la U.R.S.S Occidente no está en condiciones de ofrecer nada excepto McDonald's o tomates cultivados orgánicamente, o Pepsi Cola. De hecho no son nuestras ideas de libertad o de humanidad las que han producido un cambio allí sino la Pepsi Cola. Pepsi ha conquistado Rusia. Y la Coca Cola ha tenido un impacto tremendo en la China.

Lo que trato de decir es que el pensamiento tiene un tremendo control sobre nosotros. El pensamiento es, en su esencia, en su expresión y en su acción, fascista. Quiere control sobre todo. Y el pensamiento no es el instrumento que nos ayudará a resolver los problemas que enfrentamos hoy. Tan sólo nos queda preguntarnos y encontrar las respuestas individualmente. Colectivamente significa que, mire, yo tengo una idea, usted tiene otra idea, y habrá una batalla entre nosotros.

La identidad que hemos creado, que la cultura ha creado en nosotros, es el factor más importante que tenemos que considerar. Si le seguimos dando importancia a esta identidad, la cual es el producto de la cultura, vamos a terminar con la enfermedad de Alzheimer. Estamos poniendo al cerebro y la memoria a trabajar en algo que es ajeno a su naturaleza. Las computadoras pueden hacer ese trabajo de una forma mucho más eficiente. La única forma de mantener nuestra identidad es mediante el uso constante de nuestra memoria. Eso está desgastando al organismo humano, dejando poca energía para enfrentar los problemas del mundo. Debe haber leído las estadísticas en una publicación americana. Una de cada tres personas de sesenta años está enferma de Alzheimer. La naturaleza de la enfermedad es tal que produce la destrucción total y completa de la mente y la identidad. En Inglaterra una de cada dos a los setenta años, en total seiscientas mil personas afectadas, incluyendo a dos premios Nobel. Cientos y miles de personas en todo el mundo están enfermas. No hay cifras exactas aún sobre cuanta gente hay en realidad. Tal vez esa sea la forma de la naturaleza de volvernos a todos vegetales [se sonríe] para así recrear algo mejor. Estoy aventurando una opinión, que es tan buena o mala como la de cualquier otro. Ya he dicho mi parte.

I: Estoy de acuerdo con la mayoría de lo que dijo. Pero aún queda el trabajo de demolición, el quitar las telarañas. Tenemos todavía a toda esa gente que difunde y transmite la religión y los hombres sagrados....

UG: Cada vez que aparece un hombre santo en la escena, le está dando impulso a todo el caos que ya existe, y

nos vamos moviendo lentamente hacia nuestra propia destrucción.

I: Sí, a eso me refiero.

UG: No se trata de que nos volvamos anti-Dios, destruyendo todo. Cuando hablo de anarquía total, es un estado de conciencia y no un estado de hacer. No hay ninguna acción. Tal vez de esto surja algo nuevo. Ahora están hablando sobre unas nuevas formas de vida cerca de un volcán en la costa oeste de USA. Tal vez surja algo nuevo. No es que yo me preocupe por el futuro de la humanidad. Si la humanidad se va, usted y yo nos vamos con ella. ¿Quién me ha dado a mí o a usted el mandato de salvar la humanidad? Soy parte de este mundo. En lo que a mí me concierne, estoy en perfecta armonía con el mundo. Lo quiero exactamente como es. No estoy en conflicto con él. No puede ser distinto de lo que es. Ustedes son los muchachos que quieren cambiar todo esto - "un mundo mejor y más feliz." Yo no veo las posibilidades que ustedes ven de crear esa clase de mundo. De manera que tenemos que hacer las preguntas que jamás fueron hechas, porque todas las preguntas que hemos estado haciendo han nacido de las respuestas que ya teníamos.

Pero desgraciadamente, la única salida para toda esa gente es volver a la gran herencia de la India. Nosotros somos el producto de la gran herencia de la India. Pero si esto es lo que hemos hecho, y si somos lo que hoy somos, ¿por qué tenemos que estar orgullosos de la gran herencia de la India? ¿Por qué quieren regresar? Esta gran herencia es algo que nos ha fallado. ¿Qué haremos en tal situación? ¿Cuál es la respuesta? Quizás usted tenga una respuesta, él tenga una respuesta, o ella tenga una respuesta. Yo les estoy preguntando, puesto que son los que quieren producir un cambio. No hay nada allí que cambiar. En tanto que quieran producir un cambio en ustedes, hablarán de producir un cambio en el mundo. Una vez que se liberan de la demanda de producir un cambio en ustedes, la necesidad de cambiar el mundo también termina.

Todas las revoluciones no son más que reevaluaciones de nuestros sistemas de valores. Tan solo reemplazan un sistema por otro sistema. Pero básicamente, cualquier sistema no será muy diferente al sistema que ha reemplazado.

I: Aún así este querer 'saber' permanece. Yo rechazo la idea de Dios, soy agnóstico. Sin embargo, no tengo la respuesta para una simple pregunta que la mayoría de nosotros nos hacemos: "¿Por qué estamos aquí? ¿Qué pasará con nosotros cuando moramos?" Mi única respuesta es que no tengo respuesta. No lo sé. Pero eso no nos satisface. Es por eso que vamos a ver a gente como usted.

UG: Y yo le digo, vuelva con los gurús y ellos le darán algún consuelo...

I: Pero ellos dan vueltas con esos cuentos fantásticos que no tienen sentido para los seres humanos racionales.

UG: Pero no quieren resolver sus problemas. ¿Qué puedo hacer yo?

I: No me refería a eso. Es una simple cuestión de querer saber dónde fue el principio, el propósito y el...

UG: ¿No le parece que ese querer saber es el verdadero problema? 'Querer saber' es lo que ha creado esa identidad suya.

I: ¿No podemos suprimirla?

UG: No. No le estoy pidiendo que la suprima. Lo que estoy diciendo es que 'querer saber' tal vez no sea la respuesta. Querer saber más y más tan sólo está fortaleciendo y fortificando aquello que no nos ha ayudado a resolver los problemas ni individual ni colectivamente. Sólo le hago la pregunta. 'Saber' no es algo misterioso ni místico. Simplemente significa que esto es una silla, o que soy feliz o infeliz. Mire, tenemos que aceptar la realidad del mundo tal cual se nos impone. Aunque sea cuestionable, esta realidad tiene un sentido funcional. Esa es la única forma en que podemos vivir sana e inteligentemente.

I: Conocer un objeto concreto es una cosa. Pero a lo que yo me refiero es algo como la pregunta hecha por Adi Shankara. Él se preguntó, "¿De dónde vengo yo?" En un lenguaje muy simple.

UG: Esa pregunta es irrelevante para mí porque de ninguna manera nos ayuda a comprender la situación en la que nos encontramos, puesto que el movimiento del pensar solo está interesado en establecer una relación causal.

I: ¿Usted desearía la pregunta?

UG: Yo desecho la pregunta porque la pregunta está basada en la suposición de que hay una causa para todo. Para mí cada evento es una unidad independiente. Un amigo mío, Mahesh Bhatt, uno de los directores de cine, firmó un contrato con Libros Penguin para escribir la biografía de su amigo U.G. Krishnamurti. Yo le dije que no había historia que contar. Estoy diciendo que lo que sea que me halla pasado no tiene causa. Lo que sea que me halla pasado me sucedió a pesar de todo lo que hice. Todos aquellos eventos anteriores a esto [a la 'calamidad' de UG] no tuvieron conexión con esto. Nos gustaría enhebrarlos a todos y crear una historia o una estructura filosófica a partir de ellos, y decir que cada evento en la vida de uno no es un accidente sino que algún destino estaría dándole forma a los eventos, dándole forma a la propia vida. Yo no creo que esa sea la

forma en que funciona el mundo. Esta misma demanda por saber ya sea la causa de nuestro propio origen o la causa del origen del mundo es una demanda vana, cuyas respuestas, más allá de cuán interesantes puedan ser, no tienen ninguna importancia a la hora de enfrentar los problemas del vivir.

I: El mismo problema surge con la cuestión de la muerte: ¿Qué sucede cuando morimos? ¿Qué significa morir?

UG: No queremos enfrentar el hecho de que solo podemos vivir setenta u ochenta años. Con la muerte, todo lo que hemos obtenido durante ese tiempo tiene que terminar. No queriendo aceptar el hecho de que ese es el final, proyectamos el más allá y creamos toda clase de fantasías. Mi respuesta a la pregunta es, ¿qué cree usted que hay allí ahora, que continuará luego de que este cuerpo muera? En lo que al cuerpo le concierne no hay ni nacimiento ni muerte. Lo que nosotros llamamos muerte no es más que una reorganización de átomos, y la reorganización de átomos ocurre por la sencilla razón de que el nivel de energía en este universo tiene que ser mantenido. Es por esta misma razón, es decir, para mantener el nivel de energía, que millones y millones de personas han sido arrasadas por eventos catastróficos. Para la naturaleza eso no es catastrófico. Un terremoto es una necesidad, es parte de la actividad planetaria, como lo es cualquier otro evento - por supuesto que esto no es consuelo para los que pierden su propiedad o sus seres queridos, los terremotos han devastado grandes sectores de la humanidad. De manera que tratar de encontrar respuestas para aquellas preguntas no es más que pensamiento dialéctico. No ayudará a resolver los problemas básicos que enfrenta la humanidad... No hay necesidad de contestar esas preguntas porque [ese indagar] no tiene fin. No tiene comienzo y no tiene final. Esa no es la forma en que las cosas suceden en la naturaleza. Todo lo que nace se destruye. Vea, el nacimiento y la muerte son procesos simultáneos. Una vez que la continuidad del pensamiento o la demanda de experimentar la misma cosa una y otra vez para mantener lo que llamamos identidad ya no está allí, todas esas preguntas que hacemos repetidamente se terminan. El modo en que el pensamiento está naciendo y disolviéndose en forma de energía es el modo en que funciona la vida. No es que yo tenga alguna introspección especial acerca de las leyes de la naturaleza, pero cualquier cosa que descubrimos sobre la naturaleza se utiliza para la destrucción. El poco beneficio que sacamos beneficia solo a un número ridículo de personas en el planeta. No está alcanzando el nivel del hombre común. ¿Por qué nos impresiona tanto la investigación científica? Podemos darles premios Nobel. Podemos darles premios prestigiosos. ¿Pero cómo afectará esa investigación al hombre común? Cada vez que alguien viene a golpear la puerta de mi casa, yo le digo, "Vaya con su primer ministro. Él está allí. Usted lo eligió. Lo puso allí para que lo alimente, lo vista y lo proteja." ¿Sabe? Si usted le da limosna al que le pide, eso es la cosa más vulgar del mundo. Si hace algo así, es sólo para su propia satisfacción. Es el éxtasis del benefactor lo que siente. No quiere aceptar que es un hombre centrado en sí mismo.

No estamos haciendo nada para resolver los problemas. Puede preguntarme, "¿Qué hace usted?" Esa es una pregunta muy natural. Yo no estoy aquí trabajando por este país, ¿sabe? No estoy influenciado ni en lo más mínimo por esas ideas de nacionalismo, patriotismo ni por ninguna cosa que los maestros nos hayan enseñado en la escuela. Nunca aprendí nada ni de los maestros seculares ni de los maestros espirituales. Aunque viví con los cerebros del mundo, producto de Oxford y Cambridge, no me benefició para nada esa asociación.

I: Hago estas preguntas porque como alguien que cree en Dios y en la vida después de la muerte, y como periodista, me gustaría preguntar acerca de las injusticias en el mundo.

UG: Ninguna respuesta que alguien dé es satisfactoria. Las respuestas no explican en absoluto la existencia de la pobreza y la miseria. Luego de cuarenta y tres años de libertad usted no puede seguir culpando a los británicos por la situación aquí [en la India]. No siga exaltando su cultura y herencia. Tire todo de un solo saque. Ni siquiera tiene la energía de volar todo al diablo. A usted lo han alimentado con toda clase de estupideces y cosas sin sentido. Por generaciones han estado bajo la influencia de la creencia en la reencarnación. Creen que hicieron algo terrible en la vida pasada, y así disfrutaban vuestra miseria, vuestra degradación, vuestra pobreza en esta vida y esperan lo mejor en la siguiente. Así que ¿qué sentido tiene sentirse mal por todo esto? Por siglos les han lavado el cerebro a las personas para que crean en toda clase de cosas. Más allá de eso, no tienen forma de probar la validez o la verdad de las afirmaciones de todos esos hombres de Dios. Alguien dice que fue Shirdi Sai Baba en su vida anterior y Satya Baba en esta vida, y en la siguiente será quien sabe qué. No tenemos forma de probar esas afirmaciones. Nadie estará allí para probarlo. Para aquellas personas que preguntan sobre la reencarnación, yo les digo que existe la reencarnación para aquellos que creen en ella, y no hay reencarnación para los que no creen que la haya. Pero si me pregunta, "¿Hay reencarnación [objetivamente] como la ley de la gravedad en la naturaleza?" mi respuesta es, "No." Algunas personas tienen esa tendencia compulsiva a creer. No hay mucho que podamos hacer al respecto. Probablemente creer en la reencarnación los consuela y los reconforta.

I: Bueno, hay injusticia en el esquema de cosas. Cuando nace un niño defectuoso....

UG: La explicación de que eso ocurre por algo que uno hizo en la vida pasada es un pensamiento consolador. Es una droga que puede ayudar a enfrentar la situación.

I: Aún así ¿cómo explico esas cosas?

UG: No lo sabemos. No tenemos ninguna respuesta satisfactoria. Si un tipo que pretende ser espiritual dice tener las respuestas a esas preguntas, eso nos reconforta.

I: Bueno, yo las rechazo como idioteces.

UG: Yo también. Pero ¿qué con ese que cree tales cosas? Es un consuelo para él. Igualmente podría tomar una droga y olvidarse de todo por un tiempo.

I: Estuvo muy bien que a la religión la llamaran el opio de los pueblos.

UG: Sí, lo es. Pero hay un remedio para ese opio. El cuerpo no puede tolerar todas esas técnicas de meditación que imponemos sobre él. La meditación produce un desequilibrio en la química de este organismo. Todo lo que vemos es la cultura que hay allí [en nosotros] destruyendo la sensibilidad de todo el sistema. Tales acciones de ustedes como el control de la respiración y el yoga nublan la sensibilidad de las percepciones sensorias. Todo eso es en realidad un enemigo para el organismo.

Como decía antes, es la auto-conciencia que sucedió en la especie humana en algún punto de la evolución (yo incluso cuestiono la evolución; y no sé si existe algo como la evolución en absoluto) que ha separado a las especies humanas de la totalidad de la naturaleza. La auto-conciencia es responsable por la sensación de que la especie humana ha sido creada para algún propósito mayor al del resto de las especies del planeta. Provoca la sensación de que toda la creación está para el beneficio del hombre. Así es como hemos creado todos estos problemas ecológicos y problemas de toda clase. Nuestro intento por sacar ventaja de toda la naturaleza es el origen de los problemas. Y, fue por ese entonces que nació lo que llamamos 'identidad'. Por alguna razón nos vemos obligados a mantener esa identidad.

I: ¿Qué parte juega el cerebro en todo esto?

UG: El cerebro no es un creador. Esta es una afirmación que mucha gente puede no aceptar, pero eso es lo que yo he descubierto. Los pensamientos vienen de afuera. No hay ningún individuo. Es la cultura, la sociedad, o como quiera usted llamarlo, lo que nos ha creado a todos por el sólo propósito de mantener su status quo. Al mismo tiempo, también ha creado la idea de que uno debe llegar a ser algo diferente de lo que es. Es por eso que usted trata de mejorar, de hacerse cada vez mejor. Quiere convertirse en algo distinto de lo que es. Eso provoca esta situación neurótica.

La neurosis en la especie humana es absolutamente esencial. Tenemos que mantener esta neurosis para funcionar en esta sociedad. No hay otra manera de que podamos funcionar en esta sociedad que no sea vivir esperando y morir esperando. Algunas personas han tirado la toalla. Pero nosotros los forzamos a que se vuelvan funcionales en este sistema de valores que hemos creado. Los empujamos a cometer suicidio por no convertirse en maníacos depresivos. Somos los únicos responsables de llevar a toda esa gente al punto donde tienen que terminar ellos mismos con sus vidas. Ellos no quieren ser funcionales aquí. Han renunciado. Es por eso que digo que el psiquiatra es el enemigo de esta cultura, porque está forzando a toda esa gente que ha renunciado a que encajen en este sistema de valores. Una de las cosas trágicas que nos ha hecho la cultura humana es haber puesto delante de nosotros el modelo de un ser perfecto. Ese ser perfecto está modelado según los grandes maestros espirituales.

II

I: ¿Podría explicar un poco más a qué llama sistema de valores?

UG: Todo el sistema de valores nace de la demanda de encajar en ese modelo que tenemos frente a nosotros. Queremos volvernos seres perfectos. Esta batalla constante dentro nuestro ha sido creada por el sistema de valores. Nunca cuestionamos eso. El sistema de valores es falso, y nos está falsificando. La naturaleza trata de crear algo extraordinario, una especie perfecta. Por eso cada individuo es único. Debido a la intromisión de la cultura, este organismo no ha podido mostrar ninguna singularidad. Hemos destruido la posibilidad de que la naturaleza haga lo que sabe. Tan sólo usamos este paraíso que la naturaleza ha creado, incluyendo no sólo a la humanidad sino a todas las demás especies del planeta. Somos totalmente responsables por el caos que la humanidad ha creado, y parece que no existe ninguna salida de él. Cada vez que aparece un, así llamado, salvador dice que es un avatar y que es la solución a todos nuestros problemas. Eso es finalmente, su demanda de que él es la solución, lo que termina dando más impulso al caos existente. Eso ha hecho imposible que nos detengamos y hagamos las preguntas que jamás fueron hechas. Tenemos que hacer esas preguntas, porque

todas las preguntas que tenemos ahora han nacido de las respuestas que ya teníamos. Pero nadie que sugiera 'volver atrás' tiene respuestas para nosotros. Y esa situación hace que nos sea imposible crear algo nuevo. Esa no es la forma en que podemos resolver nuestros problemas. Estos "volver" y "revivir" son slogans inútiles. Más allá de cual sea la gran herencia de la India, es bueno para los políticos usarlo y sembrar esperanza en el corazón de las personas. Pero todos nosotros somos el producto de esa grandiosa herencia, y no tenemos nada de que estar orgullosos en la gente de hoy en día. Hemos hablado por siglos de la unidad de la vida. ¿Entonces por qué tenemos esta pobreza? ¿Por qué esta miseria? ¿Por qué no hemos hecho nada para resolver esos problemas y satisfacer a todo el mundo? ¿Por qué todavía hoy, después de cuarenta y dos años de independencia, seguimos culpando a los británicos por los problemas? Yo sólo puedo hacer preguntas. Están en su derecho de decir, "¿Por qué no hace algo?" Pero yo no estoy trabajando para este país, y no tengo un camino que decirle a los líderes acerca de cómo salvar este país. Estamos en una situación en la cual solo tenemos que lidiar con la conciencia política. La religión ha muerto, pero los religiosos no quieren salir de la escena y admitir que han cometido un error enorme y que ahora nos tienen que dejar todo a nosotros. Yo sostengo que todos los sistemas políticos que tenemos hoy, incluyendo en comunismo, no son más que la extensión del pensamiento religioso del hombre y están totalmente influenciados por eso.

Es curioso que la gente me pregunte, "¿Qué piensa de Gorbachev? Verá, Gorbachev es un traidor a la causa del comunismo. ¡Cuántos miles y miles de personas han muerto durante la revolución bolchevique! Todos ellos murieron en vano. Lo que les quiero decir [a los rusos] es que su sistema falló, pero tienen que encontrar la solución dentro de ese marco y no buscar en occidente la solución a sus problemas. Occidente es un bodrio lamentable en la actualidad. No tienen ni la solución para sus propios problemas. Toda esa gente, los científicos y los psicólogos que vienen a verme, yo les digo que ya han agotado todas sus posibilidades. Si están buscando respuestas, no debería buscar en el Vedanta, o en el budismo zen. Esas sectas no tienen soluciones. Los científicos y psicólogos tienen que encontrar sus respuestas, si hay alguna, dentro de su propio marco. Solo entonces podrán ayudar a la humanidad a mirar las cosas de una manera diferente. Pero no hay forma de que vuelvan ni revivan nada.

I: ¿Qué deberíamos hacer?

UG: No parece que tengamos ninguna solución para nuestros problemas. Si hablamos de soluciones colectivas, no hay mucho que podamos hacer. E individualmente no hay ni una maldita cosa que podamos hacer. Ni una. ¿Qué hacemos entonces? Al menos, podemos preguntarnos estas cosas, las preguntas que no se han hecho aún, porque todas las cosas que nos hemos preguntado todos estos años han nacido de las respuestas que ya teníamos. Y esas no nos han ayudado.

....

I: Su rostro tiene cierta gracia y brillo.

UG: La mitad de mí es mujer. Esto es algo anormal. Es una condición anormal del cuerpo que ustedes han vuelto algo misterioso y mistificado y lo han llamado ser iluminado. Cuando esto sucede, todo el balance hormonal cambia. Así que, ¿quién es normal y quién anormal? Desde vuestro punto de vista esto [refiriéndose a sí mismo] es un individuo anormal. Pero yo no lo llamo a usted un hombre anormal.

Una vez vino a verme un hombre santo. Tenía cuarenta y pico. Él afirmaba que la negación del sexo es esencial para el futuro espiritual del hombre. Yo le dije, "Es un crimen contra la naturaleza." La naturaleza no quiere que usted niegue el sexo. Entonces él se levantó y se fue. Pero ¿cómo puede esta situación anormal volverse un modelo para todos los aspirantes espirituales? ¿Y para qué torturarlos? ¿Por qué se hizo de la negación del sexo la piedra fundamental de toda la iluminación espiritual en este país y en occidente? Como una reacción o revuelta contra eso apareció lo que llaman el sistema tántrico. Cuando se salió de control, introdujeron este elemento místico, el tantra de "izquierda" y el de "derecha". Por eso es que ahora algunos payasos están diciendo que el sexo tántrico es el único medio de alcanzar la dicha espiritual, la iluminación, y qué no.

I: Cuando dice que la mitad de usted es una mujer, ¿qué quiere decir?

UG: Dije eso porque lo que sea que me ha pasado cambió todo el balance hormonal. Es sencillamente imposible, físicamente, para ese individuo [para U.G] tener otra vez sexo. Toda la química del cuerpo ha atravesado cambios anormales. Lo llamo anormal porque posiblemente esto no sea lo que la naturaleza había querido que sea. Hay dos cosas que le interesan a este individuo - su supervivencia y la reproducción de uno igual que él. Hasta la naturaleza ha descartado este cuerpo porque ya no tiene uso que hacer de él. Pero han vuelto eso algo espiritual. Es por eso que dicen que controlar al sexo es algo esencial para los logros espirituales de los seres humanos. Lo que trato de decir es que ni la abstinencia ni la indulgencia sexual tienen algo que ver

con lo que llaman iluminación.

I: ¿Opina que para tener sexo uno necesita el pensamiento?

UG: Definitivamente; de otra forma ¿cómo podría hacerse? Es sencillamente imposible tener una estructura sexual sin el pensamiento. Es el continuo pensar lo que produce la ilusión de un coordinador. Pero aquí [refiriéndose a sí mismo] no hay nadie que esté coordinando la actividad sensoria. Las sensaciones suceden tan rápido que no hay forma de que la memoria pueda capturar eso dentro de su marco y decir, "Es esto". Uno está mirando a una mujer hermosa y al instante siguiente cuando ella abre la boca probablemente sus dientes podrían ser los más feos que uno haya visto o incluso podido imaginar. Uno se movió de su rostro hermoso a su horrible dentadura y luego a algo diferente que sucede en alguna otra parte, y uno está mirando eso. Me gustaría decir una cosa: verse atraído por algo es natural. Si uno no es atraído, uno es una piedra. El cuerpo con sus sentidos no es una piedra. Tiene que responder a lo que sucede alrededor. Lo que conmueve a su cuerpo no es su devoción ni su silencio sino su furia, su lujuria, y todo lo que esté sucediendo allí. Esa es la respuesta de la que hablo. Bueno, yo no traduzco. Ni siquiera sé lo que está pasando aquí - si es atracción sexual, o afecto o furia o codicia. Ninguna de esas cosas son traducidas por el pensamiento como esta o aquella. No hay tiempo aquí. Es por eso que siempre doy el ejemplo de una película. Si toman la filmación de una mano que se mueve, de aquí a allí, hay muchas tomas. Lo que uno ve en la pantalla es algo artificial. Uno necesita un proyector para producir esa acción o movimiento en la pantalla. Pero en realidad no es el movimiento de la mano lo que hay allí. Uno tiene que sincronizar los movimientos discretos de la mano para producir un efecto combinado de la mano que se mueve. Esa es la forma en que está operando el organismo humano. Cuando usted escucha la música grabada en una cinta, no escucha los espacios entre dos notas. Pero los sentidos perciben y registran ese espacio. Esto es así incluso cuando uno habla en alguna lengua. ¿Qué es el lenguaje después de todo? El lenguaje no es sino el espacio entre dos notas y el tono. Si usted aprende eso, sabe como hablar francés, alemán o konkani. En ese sentido, todas las lenguas son iguales. No son más que ruido.

I: ¿En dónde nació?

UG: Nací en Andhra Pradesh en un lugar cerca de Vijayawada...

I: ¿Era muy conservadora su familia?

UG: Mi abuelo, el padre de mi madre, y otros en la familia eran muy cercanos a los fundadores de la Sociedad Teosófica. Pasé más tiempo en Madras que en Andhra Pradesh. Soy más versado en Tamil que en Telugu*. No se como leer ni escribir en Tamil, pero el Tamil me resulta más fácil que la lengua de mi madre. Pasé todos mis años de formación con la Sociedad Teosófica de Madras.

* En la India es común que cada región hable un idioma diferente. Para entenderse utilizan el "hindi", una lengua que todos hablan. (N. del T.)

I: ¿Qué clase de música le gusta?

UG: [Se ríe] Eso es muy difícil de contestar. No puedo decir si me gusta o no alguna música. No lo sé. Cualquier cosa que dijera, usted quiere abstraer algo de ello o imaginar alguna maldita cosa. Puedo tener mis propios gustos, pero todos esos gustos están condicionados por mi educación. No hay forma de que uno se libere de sus condicionamientos. Hablar de una mente no condicionada es una gran tontería. Pero mi condicionamiento no interfiere con mis acciones. Por ejemplo, veo a alguien. Observando sus acciones, yo lo podría llamar 'sucio', o decir que es un hombre repugnante. Eso no es un juicio de valor sino un postulado descriptivo de sus acciones dentro de la propia estructura personal. Pero eso no me afecta en el sentido de reaccionar contra él la siguiente vez. No estoy involucrado con lo que él hace. Al instante siguiente cuando alguien distinto esté allí, puedo decir que ese es un hombre agradable. Pero es lo mismo. Realmente no quiero significar nada cuando digo que ese es un hombre agradable o aquel otro un hombre repugnante. No me involucro con sus acciones en ninguna forma.

I: Señor, ¿qué clase de mujer le gusta?

UG: No lo sé. Esa es la respuesta.

I: ¿No le gustan las mujeres en absoluto?

UG: No tengo uso que darles.

I: ¿Por qué?

UG: Como dije hace mucho, me gusta su compañía. Es una pregunta extraña.

I: ¿Eso no es anormal?

UG: Eso es lo que le estoy diciendo. Ya sea que tome la mano de una mujer o el espaldar de la silla, la respuesta física es exactamente la misma. La respuesta no dice que ésta es la mano de una delicada flor o que ésta es una silla de pino. Por favor no me malentienda. No es que diga estas cosas con un cierto sentido o que

ponga todo en un mismo nivel. Tiene que entender lo que estoy tratando de decir.

I: Pero usted mismo dijo que el cuerpo tiene que reaccionar a todo de alguna manera.

UG: Lo que está sucediendo aquí, o esa reacción a la que usted se refiere, es algo que yo no tengo forma de transmitir o experimentar. Le puedo decir que he tenido sexo. A veces los recuerdos llegan. En el momento en que el recuerdo nace aquí dentro de mí, sucede lo mismo que con los demás recuerdos. No pueden echar raíces aquí porque todo aquí [apuntándose a la cabeza] se aprieta y hace imposible que el recuerdo continúe. Al momento siguiente estaré mirando aquel perro y la 'toma' de lo anterior se terminó - todo el asunto ya no está allí. Puedo estar mirando a la mujer más hermosa y atractiva, y al instante siguiente puede ser el perro negro aquel. Las dos son 'tomas' diferentes. Por eso pregunto, "¿Quién es el anormal aquí, usted o yo? ¿Quién queda de cada lado?" Mis acciones no son las acciones de un hombre anormal. No soy un misógino. No odio a las mujeres. Me agradan. Siempre he tenido mujeres cerca. Pero la relación con todo lo que me rodea se forma y se destruye cada minuto de mi existencia. No quiero que me ponga ninguna etiqueta en particular. No lo logrará en absoluto.

I: ¿Está casado?

UG: Estuve casado, tuve cuatro hijos. Mi mujer era una de las mujeres más bellas de mi ambiente. También era la más bella de la universidad. Mis hijos están allí todavía [en India] Ya son todos grandes. Algunos dicen que no me veo más viejo que mi hija.

I: ¿Eso qué significa? ¿Hay algún secreto?

UG: No creo que haya ningún secreto. No le presto atención a mi cuerpo. Cuando tenía su edad, muy joven, era un estúpido. Hice todo lo que se espera de alguien que practica sadhana espiritual. Pero no llegué a ninguna parte, y deseché todo eso. No como ningún alimento sano. Por el contrario, yo digo que todas esas son porquerías.

No hice nada por mis hijas. De haber vivido conmigo, qué les hubiera pasado, es algo que nunca sabremos. Crecieron con mis suegros... ya sabe. Y un hijo está en América. Otro murió de cáncer. Se dedicaba a la publicidad en Bombay. Tenía polio e incluso fuimos a USA para su tratamiento. Gasté una fortuna allí, al revés que esas personas que van a América a hacer dinero. Quería ponerlo de vuelta de pié. Perdí varios miles de dólares. Era un muchacho brillante.

I: ¿Cómo obtuvo todo el dinero?

UG: Nací con suerte.

I: ¿No tuvo que trabajar?

UG: No. Nací en una familia rica. Hice mucho dinero. Los banqueros lo hicieron por mí en Suiza. Esa es la razón por la que soy un 'no residente' en India, a pesar de que tengo un pasaporte indio. Mi dinero suizo no es dinero oculto. Luego conocí a esta amiga suiza. Cuando todo estaba perdido apareció ella. Era una mujer extraordinaria. Ahora ha perdido su memoria y tiene 89 años. [Murió en diciembre de 1991.] Ese es el destino de la humanidad, se los aseguro. Es el mal de Alzheimer. Si no se comportan, si continúan manteniendo sus identidades, estarán en problemas. La naturaleza destruirá las mentes y las identidades de la gente, y nos volveremos vegetales. La naturaleza reorganizará luego estos cuerpos humanos y creará especies nuevas. La especie humana es sacrificable. No fuimos creados para ningún propósito mayor al del mosquito que chupa la sangre.

I: ¿Es un sannyasi?

UG: No sé por que me llama sannyasi. ¿Me veo como un sannyasi?

I: Un sannyasi moderno.

UG: No lo soy. No soy un modelo para nadie. Ayer algunos periodistas insistieron en decir, "Si fuera un gurú o un hombre santo, podríamos entender. Pero no podemos darnos cuenta de que es usted. No le encontramos etiqueta. Ese es el problema. No sabemos." ... Lo que sea que yo soy, no puede nunca ser ubicado en algún sistema de valores. Esto no tiene ni causa ni continuidad. No puede ayudar al mundo a volverse un mejor lugar. Al momento en que uno entiende exactamente lo que estoy tratando de decir, ese 'uno' tal cual usted lo conoce y lo experimenta, deja de existir. O por el contrario, usted tomará todo lo que digo como una amenaza, debido a que esto no sólo está socavando las bases del pensamiento filosófico de la India, sino de todo el campo del pensamiento humano. Y luego puede incluso eliminarme.

I: Lo que quiere decir es que la herencia religiosa y filosófica de la India sólo ha producido gente como los políticos de nuestros días.

UG: Oiga, ellos no importan en absoluto. Lo que está pasando, ya sea en India como en América o en cualquier otra parte del mundo, es lo mismo. Los jugadores cambian pero el juego es el mismo. Los actores son diferentes

pero la obra es la misma. Si toma un periódico publicado hace cuarenta años, yo creo que se sorprenderá, va a encontrar que todo lo que fue dicho es lo que se está diciendo ahora. Exactamente lo mismo. No hay necesidad de imprimir nuevos periódicos. Podemos tomar esas antigüedades, cambiar los nombres y las fechas y reeditarlos. ¿Qué es lo que están haciendo ahora? Están haciendo exactamente lo mismo.

I: ¿En India?

UG: ¿Cómo puede ser India un modelo para el mundo? Pueden hablar de la espiritualidad, e ir y explotar a la gente en los Estados Unidos. ¿Pero qué clase de modelo puede ofrecer la India? ¿Qué tipo de rol efectivo puede jugar la India en el mundo? Ustedes hacen exactamente lo mismo que ellos [los americanos] están haciendo. ¿Cuál es esa 'gran' cultura de la que hablan? ¿Cómo puede haber pobreza en este país después de tantos años? Quiero que me lo digan. Ustedes hablan de la 'unidad de la vida', de que todo es uno. ¿Dónde está esa unidad de la vida? Que alguien me lo diga. Por años se nos ha lavado el cerebro diciendo que esto es un "punya bhumi". Yo nunca aceptaría esa designación. ¿En dónde está ese "punya bhumi"?

Ustedes no parecen tener ni siquiera una conciencia social adentro. Cuando no se siente atraídos hacia alguien o no disfrutan de su compañía ¿que sentido tiene hablar de espiritualidad? Hay necesidades básicas. Uno no tiene que renunciar a nada ni sacrificar nada para asegurárselas. El pobre tiene un derecho a esta abundancia. Por eso llamo a la caridad algo vulgar, vicioso. Usted toma todo lo que le pertenece a todos y luego les da caridad. ¿Para qué? Él tiene un derecho. Seguramente me preguntará, "¿Y qué hace usted?" Es fácil para usted soltarme esa pregunta. Yo no estoy aquí trabajando para este país. Si estuviera en el poder, le daría todo a todos. Todo lo que cualquiera me pida. Pero nunca me pondrán en el asiento del poder. Ellos no quieren vivir en paz. Al mismo tiempo, no me uniría a ningún movimiento separatista para quebrar al país. No estoy interesado, porque no estoy interesado en volverme el Ministro del Telugu Desham o del Kannada Desham o del Tamil Nadu. Vuestro sistema es tan corrupto que cualquiera, por más "Señor Honestidad" que sea, también será corrupto. El sistema es corrupto. Usted es corrupto. Usted está corrompido por el pensamiento religioso.

I: ¿Usted es corrupto?

UG: No.

I: ¿Por qué no?

UG: No estoy diciendo que sea incorruptible ni nada. No toco eso [la corrupción] en absoluto porque el pensamiento no puede tocar nada aquí [*apuntándose a sí mismo*] y corromperlo. Toda vuestra herencia es una contaminación aquí [*apuntándose a sí mismo.*] Ha sido eliminada de mi sistema. Toda la enseñanza de los maestros es contaminación. Pero ustedes los consideran sagrados y siguen repitiéndolos, palabras vacías y frases vacías, día tras día. Las enseñanzas no operan en vuestra vida. No tienen que decir nada. Si hay un Dios, dejen que la gente vea lo que Dios puede hacer por ustedes. No tienen que hablar describiendo a Dios como lleno de amor, misericordia, y todo eso. La gente lo vería en ustedes. Así que, ¿cuán buena es esa cultura de la que hablan? Quiero saberlo. Cuando la gente me tira todas esas frases, esto es lo que les digo.

I: Usted puede hablar así porque no tiene que trabajar.

UG: Podría trabajar, pero entonces usted no estaría allí. Mañana se quedaría sin trabajo. ¿No sería capaz de competir conmigo ni siquiera como periodista!

I: Ahora no.

UG: Cuando quiera. Yo llegué a la cima de todo lo que encaré en mi vida. Cuando tenía veintiuno era el líder de la Sociedad Teosófica. Hice un millón de dólares con sólo unos cientos. Elegí esta vida no porque haya sido un fracaso total o un inadaptado. Elegí esta vida porque quería encontrar la causa [de por qué la gente se comportaba así]. "¿Por qué hay esa dicotomía en la gente? Hablan de una forma y sus patrones de comportamientos son diferentes. Hay algo extraño." No condené a la gente como hipócritas. Yo dije, "Tal vez la fuente esté equivocada. El hombre responsable de la enseñanza está equivocado. Tal vez se engañó y engañó a todos." Así que quería averiguarlo. Ahora, yo sé que ellos se engañaron y engañaron a toda la humanidad. Yo también me engañé. Les creí. Puse mi confianza en ellos pero no me llevaron a ninguna parte. Sabiendo esto, no puedo hacer a otros lo que ellos le hicieron a toda la humanidad. Tan sólo puedo señalar, "¡Mire! Nos han puesto en el camino equivocado. Si quiere descubrir por usted mismo vaya y hágalo." No estoy aquí para liberar a nadie. A mi propio amigo aquí le estoy diciendo, "¡Vete al infierno! Quédate allí y púdrete allí. No voy a levantar ni un meñique para ayudarte porque tú lo disfrutas. Lo amas." ¿Quién soy yo para liberarlo? Una vez que la demanda por producir un cambio en uno desaparece, también se va la demanda de cambiar al mundo. ¿Qué tiene de malo el mundo? No podría ser diferente. Siendo las personas lo que son, el mundo no puede ser diferente. No estoy en conflicto con este mundo. Me pueden ofrecer una utopía mañana, y un Ramarajya pasado mañana. Pero este es el Ramarajya que nos han prometido. Lo puede ver ahora mismo. Tan sólo le señalo estas

cosas cuando esas personas me vienen con todas esas frases elocuentes.

I: Pero no hay paz en el mundo.

UG: ¿Cómo puede crear paz mediante la guerra? ¿Cuál es la causa de la guerra? Esta paz es guerra. Me promete paz mediante la guerra. Me promete paz para mi mente mediante la meditación la cual es guerra. Descubrí estas cosas cuando era muy joven. ¿Puede establecer la paz mediante la guerra? La paz que existe entre guerras mundiales es falsa. Usted está pertrechado para la guerra. No estoy diciendo nada en contra de la guerra. No soy un provocador de la paz, mucho menos un provocador de guerras.

Capítulo 6 La búsqueda fortalece la separación.

Interlocutor: ¿A qué se refiere cuando dice, "Usted es el medio mediante el cual me puedo expresar."?

UG: Sí. Usted es el medio por el cual me puedo expresar. No hay otra forma. Ni siquiera tengo el ímpetu de expresarme a mí mismo. Sería lógico que me preguntara, "¿Por qué diablos habla? ¿Por qué diablos acepta entrevistas?" Es usted el que trajo a toda esa gente. [Risas] ¿Por qué me hace preguntas? Esa es una de las razones por las cuales siempre evité la publicidad de cualquier tipo. No quiero promocionarme, ni le permito a otros que lo hagan.

I: ¿No siente ninguna necesidad de expresarse?

UG: En absoluto. Ni siquiera tengo el ímpetu de hablar. No lo tengo.

I: Entonces es muy talentoso...

UG: No lo soy. Él viene o ella viene o usted viene. Soy como una marioneta sentada aquí. No solo yo; todos nosotros somos marionetas. La naturaleza está moviendo los hilos, pero nosotros creemos que actuamos. Si uno funciona de esa forma [como marionetas], luego los problemas son simples. Pero hemos sobre impuesto a eso [la idea de] una 'persona' que maneja los hilos.

I: ¿Qué es 'la naturaleza'?

UG: Todos somos iguales. Eso es lo que estoy diciendo.

I: Si dice que alguien maneja los hilos y que somos meras marionetas, ¿cuál es la fuerza vital que llamamos naturaleza?

UG: Comprendo su problema. Las acciones de la vida están fuera del campo del pensamiento. La vida es simplemente un proceso de estímulo y respuesta; y estímulo y respuesta son un movimiento unitario. Pero es el pensamiento el que los separa y dice que esta es una respuesta y ese un estímulo. Toda acción que nace del pensamiento es destructiva por naturaleza puesto que el pensamiento es un mecanismo de auto-perpetuación. Cualquier acción que está fuera del campo del pensamiento es un movimiento continuo. Es uno con el movimiento de la vida. Es a ese fluir de las cosas al cual me refiero, ¿lo ve? Ni siquiera tiene que salir de la corriente principal y remar hacia la orilla. Pero tienen miedo de hundirse.

I: No tenemos miedo.

UG: "No tenemos..." [Risas] - ¿Qué está diciendo? ¿Está seguro?

I 2: Hay todavía un evadirse de la naturaleza. ¿De qué se trata?

UG: Sí. Eso es. Eso es exactamente lo que estoy diciendo. Evadir las complejidades de esta sociedad es uno de los grandes errores que cometemos. Pero no hay nada del otro lado, ¿sabe? Todos esos hombres de Dios, gurus, y sus lacayos (la palabra más dura que se me ocurre) nos ofrecen un nuevo oasis. Ustedes descubrirán que no es diferente de otros espejismos. Estamos dejándolo todo por cierta seguridad mística que nos ofrecen. Pero esta es la única realidad y no hay otra realidad.

Me refiero a que, si la energía no se gasta en perseguir ciertas seguridades espirituales que nos ofrecen, la vida se vuelve muy sencilla. Pero nosotros terminamos siendo individuos desgastados, confundidos y desperdiciados. Si esa energía se libera, ¿qué es lo que no podremos hacer para sobrevivir en medio de estas complejidades que el mundo creó por nuestra cultura? Es muy simple. El intento por evadir esas complejidades es lo que nos está causando todos estos problemas.

I: ¿Qué es esa energía? ¿Qué es la naturaleza?

UG: Esa energía es algo que no puede ser definida y que no puede comprenderse. No es que la esté mistificando. Al momento en que el pensamiento muerto trata de capturar esa energía, él [el pensamiento] es destruido. El pensamiento es materia. Al momento en que se crea, tiene que ser destruido. Pero es justamente a

lo que nos resistimos, ¿lo ve? El pensamiento nace y se destruye, y otra vez nace y otra vez se destruye. La única forma de darle continuidad al pensamiento es mediante la demanda constante por experimentarlo todo. Esa es la única forma en que uno trata de mantener la continuidad de la 'estructura del experimentar'.

Algo que siempre enfatizo es que sin el conocimiento no se puede experimentar nada. Lo que no se conoce, no se puede experimentar. Es el conocimiento el que crea la experiencia, y es la experiencia la que refuerza el conocimiento. En todo momento de nuestra existencia, tenemos que saber que está pasando fuera y dentro de nosotros. Esa es la única forma en que podemos mantener esta continuidad.

I: Tengo la impresión de que lo que usted está proponiendo es en cierta forma una idea revolucionaria. Cuando dice, "Todos esos lacayos y hombres santos," es una especie de revuelta.

UG: Ellos ofrecen falso confort, y eso es lo que la gente quiere. Lo que yo estoy diciendo no es lo que le interesa a la corriente principal de la población, ya sea aquí o en cualquier otra parte del mundo. Ellos escuchan lo que quieren oír. Lo que digo no les interesa. Si uno dice que Dios es redundante, no es una rebelión contra nada: uno sabe que el pensamiento religioso está fuera de tiempo y pasado de moda. Pero yo voy un paso más allá y digo que todas las ideologías políticas no son sino la extensión virulenta del mismo pensamiento religioso del hombre. Lo pueden llamar una revolución. Pero la revolución es solo una reevaluación de las cosas. Terminarán creando otro sistema de valores que puede ser ligeramente diferente al sistema que quieren destruir. Pero básicamente todos son iguales. Por eso cuando la revolución se aquieta, pide a gritos otra revolución. Incluso hablar de revolución continua como Mao Tse-tung ha fallado. Por la misma naturaleza de las cosas, una revolución tiene que aquietarse.

I: Bueno, cada quién tiene su camino. El Buddha, Jesús, y otros maestros tuvieron lo que ellos pensaron que era el camino hacia esa conciencia.

UG: Yo cuestiono la idea de la conciencia en sí. No existe tal cosa como la conciencia. La conciencia no es sino conocimiento. No me pregunte como se originó el conocimiento. En algún punto de la línea el conocimiento se originó en usted, y entonces quiso saber sobre las cosas que lo rodeaban. Eso es lo que quiero decir por "auto-conciencia". Usted se ha vuelto consciente de lo que pasa a su alrededor, y así naturalmente quiere saber. Lo que yo sugiero es que la misma demanda por comprender el misterio de la existencia es destructivo. Sólo deje al misterio en paz.

I: Puede decir eso después de buscar por mucho tiempo, ¿verdad?

UG: Lo que estoy diciendo no nació de mi perspicaz observación de las cosas que me rodean. No nace del pensamiento lógico. No es una premisa obtenida por la lógica.

I: ¿Cómo fue su vida? ¿Cómo le sucedió eso?

UG: Existió esta característica dentro de mí desde el comienzo, acerca de rechazar todo totalmente. Viví entre genios. No eran gente común. Viajé por todas partes, y, como digo siempre, no nací ayer. No me vine al pueblo en un camión de nabos.

Lo que digo es que esto no es algo que usted pueda rechazar mediante su propia voluntad o esfuerzo. De alguna forma me sucedió a mí. Es sólo un hecho. Es 'acausal'. Todo se fue de mi sistema - los parámetros que la humanidad ha desarrollado, los pensamientos, los sentimientos y las experiencias en el curso de las eras. Todo eso fue sacado de mi sistema.

I: ¿Pero por qué no me sucede a mí?

UG: El potencial, la posibilidad está, pero la probabilidad es cero. Eso se debe a que está todo el tiempo tratando, y eso no permite que lo que hay allí se exprese a sí mismo. El pensamiento crea una armadura alrededor de sí mismo. Cada vez que aparece una grieta, usted la repara.

I: Volviendo a lo que decía hace un rato sobre rechazar la totalidad del pasado - las experiencias, pensamiento y todo...

UG: No es algo que puedan hacer mediante algún esfuerzo, voluntad o intención de parte vuestra. Es un milagro. Así que lo que estoy enfatizando es que lo que sea que me haya pasado a mí ha sucedido sin importarle todo lo que yo hice. De hecho, todo lo que hice solo lo había bloqueado. Impedía la posibilidad de que lo que sea que hay allí se exprese. No es que yo haya ganado nada. Es sólo que lo que hay allí se puede expresar a sí mismo sin obstáculos, represiones o restricciones impuestas por la sociedad con el fin de mantener su continuidad y estabilidad.

I: ¿No tendríamos que buscar primero?

UG: La búsqueda es inevitable y una parte integral de eso. Esa es la razón por la cual esto nos ha vuelto a todos neuróticos y ha creado esta dualidad para nosotros. Mire, la ambición es una realidad, la competición es una realidad. Pero usted ha sobre impuesto a esa realidad la idea de que no debería ser ambicioso. Eso nos ha vuelto

a todos individuos neuróticos. Buscamos dos cosas al mismo tiempo.

Ya sea aquí o en América o en Rusia o en cualquier otra parte, ¿qué es lo que el hombre quiere? Quiere felicidad sin un momento de infelicidad. Quiere placer permanente sin dolor. Esa es la demanda básica - permanencia. De manera que es esa demanda la que ha creado la totalidad del pensamiento religioso - Dios, Verdad o Realidad. Puesto que las cosas no son permanentes en la vida, reclamamos que debe existir algo permanente. Por eso esos maestros espirituales están vendiendo de puerta en puerta sus artículos. Les ofrecen esos consuelos: 'felicidad permanente' o 'beatitud permanente'. ¿Están dispuestos a aceptar ellos el hecho de que la dicha, la beatitud, la inmensidad, el amor, y la compasión son también cosas sensuales?

I: ¿Quiere decir que era falso lo que dijeron Cristo o Buddha?

UG: Dejémoslos en paz. De otra forma estaremos todos en problemas.

I: Bueno yo quiero saber...

UG: Son todos falsos en lo que a mí me concierne. Esta certidumbre que tengo es algo que no puedo transmitirle. Eso no significa que esté por ir por ahí a quemar iglesias, templos, o a enterrar los Vedas, etc - eso es muy tonto -, o que me vaya a convertir en un terrorista y matar a todos sin que me importe. No es ni 'Amad a vuestro prójimo como a ti mismo', ni los valores espirituales, ni el sistema de valores humano lo que nos podrá proteger de ahora en más, sino el terror de que vuestra propia existencia está en juego. Usted sólo puede sobrevivir si el que está a su lado también lo hace. No es la cooperación sobre la base del amor y la hermandad, sino la forma en que este cuerpo humano funciona, la forma en que funcionan los animales lo que puede protegerlo. Los animales no matan a sus congéneres por una ideología o por Dios.

Ustedes no son lo suficientemente decentes y decorosos como para admitir que todas vuestras experiencias espirituales -dicha, beatitud o amor - son también actividades sensuales. Cualquier actividad del pensamiento, aun cuando la llamen espiritual, es también una actividad sensual. Eso es todo lo que les interesa. Ese estado de ánimo pleno de felicidad es una droga, es la droga del benefactor. Usted se vuelve un 'boy scout' y ayuda a las señoritas a cruzar la calle para obtener medallas de niño explorador. Esta es la euforia del que hace el bien de la que tanto hablan. Salir a correr también produce una sensación extática. Admítanlo.

I: ¿Pero ese éxtasis es necesario para alguien?

UG: Es necesario para la supervivencia de la estructura del experimentar, y no para este cuerpo. El cuerpo rechaza todo eso. No quiere ninguna de esas cosas.

I: ¿La estructura del experimentar es separada?

UG: Sí, eso es separado y externo a nosotros. Ustedes están tratando de que todo sea parte de la 'esfera del pensamiento'.

I: Usted dice que no hay individuo.

UG: ¿En dónde está el individuo?

I: Bueno, yo siento que soy uno.

UG: No es un individuo. Está haciendo exactamente lo mismo que todos los demás hacen.

I: Pero aún así siento que soy un individuo.

UG: Que lo sienta no significa nada. Al individuo del que habla lo crea su cultura. Usted está creando ese individuo inexistente.

I: ¿No soy algo separado de este cuerpo y de aquel?

UG: No, en absoluto.

I: ¿Cómo estamos conectados?

UG: Si acepta lo que estoy diciendo; se da una situación muy peligrosa. Su esposa se va, ¿sabe?

I: ¿No más relación amorosa...?

UG: No más relaciones amorosas. Lo siento...

I: Yo no quiero eso.

UG: ¿Ah, no lo quiere? "¿Cómo podría pedir algo así?" es todo lo que le estoy diciendo. Usted tan sólo está tratando de ubicarme en algún marco de referencia llamándome un hombre iluminado. Este amigo [UG señala a quien lo hospeda en Delhi] les está diciendo a todos, "Jesús está viviendo conmigo. ¿para qué ir a la iglesia?" Está loco. [Risas] ¿No cree que todos ellos [los religiosos] han creado un lío para nosotros? Sentaron las bases para la destrucción.

I: Bueno, usted los está destruyendo...

UG: No estoy destruyendo nada.

I: Déjeme completar mi parte.

UG: De acuerdo.

I: El Buddha dijo, "Pasen por esto." Lo mismo dijo Jesús, para alcanzar lo que sea - iluminación o Moksha...

UG: Pero ustedes no han llegado a nada. Incluso los que reclaman [haberlo hecho] no han llegado.

I: Según lo entiendo yo, uno no tiene que buscar ninguna respuesta, porque todas las respuestas surgen en realidad de las respuestas que uno ya tiene.

UG: ¿Pero hay alguna manera de que usted se libre esa actividad?

I: ¿No es eso en cierto sentido una parte o una expresión de ese estado?

UG: No hay otro modo de que yo pueda señalar el peligro involucrado en vuestra búsqueda de lo que sea que esté buscando. Mire, existe el movimiento del placer. Yo no estoy en contra del movimiento del placer. Tampoco estoy predicando el hedonismo ni ningún -ismo ni nada. Lo que estoy diciendo es una amenaza para 'usted' tal cual usted se conoce y se experimenta a sí mismo. Necesariamente tiene que ubicarme dentro de ese marco [el de Buddha, Jesús, y otros], y si no lo logra dirá, "¿Cómo puede estar fuera de eso?" La salida para usted es o bien rechazarme totalmente, o llamarme fraude o estafador. Vea, el sentimiento, "¿Cómo pueden todos ellos estar equivocados?" evita que me escuchen. O si no lo ponen de otra forma y dicen que el contenido de lo que sea que le ha sucedido a U.G y a ellos es el mismo, pero que la expresión es diferente.

I: Llevando esto un poco más lejos, yo siento que lo que sea cierto para usted en términos de un nivel de 'darse cuenta' no tiene necesariamente que ser cierto para mí. Puede que yo no le interese...

UG: No me preocupo por usted en absoluto. Puede quedarse en el infierno, pudrirse en el infierno, hacer lo que le plazca. No estoy aquí para salvarlo. No a usted personalmente, sino en general.

I: Sí, lo entiendo.

UG: Lo que estoy diciendo no tiene contenido social. Tengo opiniones sobre todo en ese mundo. Usted tiene sus opiniones, y yo también puedo expresar opiniones y juicios sobre todo. Pero mis opiniones y juicios no son más importantes que las opiniones y juicios de su madre o de aquel conductor de taxi. Debido a que usted es un oficial I.A.S, ¿cree que sus opiniones son más válidas? Yo di conferencias por todo el planeta sobre la unidad esencial de todas las religiones. [Risas]

I: Pero lo que usted ha descubierto...

UG: No descubrí nada. Eso es lo extraño.

I: ¿Qué buscaba usted, señor?

UG: Quería el moksha, lo que el Buddha tenía. Lo que usted piensa que yo tengo o que Jesucristo tuvo.

I: ¿Quiere decir, un estado continuo de felicidad. [Risas]

UG: Mire, a U.G lo crea el Buddha, a Frank lo crea Jesús. ¿Usted no entiende eso, o sí? Usted no quiere que esto [U.G] se vaya [fuera de su sistema], y esa es la razón por la que mantiene aquello [el Buddha, Cristo, etc.] y lo perpetúa. Ambos son lo mismo. La cultura ha creado al individuo para el único propósito de mantener su continuidad. Cada vez que condena la ira, eso fortalece y refuerza el movimiento de su cultura y de su sistema de valores. Cada vez que alaba al Señor, está manteniendo y perpetuando a ese 'yo'. La cultura lo creó a usted y a mí para el único propósito de mantener su status quo. Usted no quiere un cambio. Inventó algo que está aquí el día de hoy, y continuará estando allí cuando usted se vaya.

I: ¿Por qué nos pasan está miseria a nosotros?

UG: ¿Por qué se la pasa usted a su pequeña que está allí?.....

.....

I: Usted habló de algunos chackas en su libro, señor.

UG: Bueno, sucedió que algunas personas me hicieron preguntas y sucedió que les contesté. Es por eso que lo llamo [a ese libro] el 'error'. [Risas]* Mucha gente me quiere encajar dentro de las descripciones tradicionales de cosas como el yoga, etc.

* Referencia al primer libro sobre U.G "La Mística de la Iluminación". U.G juega con la palabra inglesa 'mistique' (mística) y la reemplaza por 'mistake' (error) de pronunciación similar.

Lo que sucede es que el sirviente tomó posesión de la casa. De alguna forma, por algún milagro se lo fuerza a que se vaya. Cuando el siervo se va, toma la política de la tierra ardiente y quiere quemar todo allí. Uno quiere que se vaya pero no quiere irse. Se ha vuelto el jefe. Así que [su pensamiento] se está moviendo a un ritmo particular, un tiempo y velocidad particulares. De repente cuando se detiene, no mediante vuestra voluntad, no mediante ningún esfuerzo, hace explotar todo. Eso es todo lo que me ha sucedido. De ahí en más el organismo ingresa en un ritmo muy natural y funciona a su manera. Por eso ocurrieron todos esos cambios en el cuerpo.

I: ¿Es decir que los sirvientes de dentro han tomado el control del cuerpo?

UG: El sirviente está afuera controlándolo a usted.

I: Luego, ¿dónde sucede la explosión?

UG: No hay explosión. No hay nada allí.

I: ¿Pero cuál es el estado natural del que habla?

UG: El estado natural es el funcionamiento de este organismo vivo. No es un término sinónimo de iluminación o realización de la divinidad o auto-realización. Lo que queda aquí es el pulsante organismo viviente. Y la forma en que funciona no difiere del mosquito que está chupando su sangre.

I: Eso en sí puede ser llamado 'atención'.

UG: No 'atención'. No me gusta usar esa palabra. No es algo que pueda capturarse, contenerse o dársele expresión mediante la estructura de las experiencias. Está fuera del campo de la experiencia. De manera que no puede compartirse con nadie. Es por eso que estoy diciendo que él, o usted, es el medio por el cual lo que sea que estoy diciendo se expresa a sí mismo. Pero usted está distorsionando, correlacionando y alterándolo. El pensamiento no puede ayudar haciendo eso.

I: Tratando de determinar si nos está mostrando un camino o si este camino es correcto o incorrecto...

UG: No, cuando no hay camino, ¿dónde queda la pregunta sobre correcto o incorrecto?

I: Tal vez, usted no pueda darme el camino.

UG: No. Si está haciendo un camino de lo que yo estoy diciendo, esa será su tragedia. Si toma otro camino, será su miseria.

.....

I: Hablemos de la teoría del big bang, de la 'gran explosión'.

UG: Yo pongo en duda la teoría del big bang.

I: Pero usted sabe que fuimos sólo átomos al principio.

UG: Pongo en duda incluso las partículas fundamentales. Nunca podremos hallar las partículas fundamentales.

I: En su primer libro usted habla de la ionización del pensamiento y de una explosión.

UG: Después de eso, la comprensión no se da mediante el instrumento que estamos usando todo el tiempo para comprender - el intelecto. Hemos desarrollado y afilado el intelecto por años. Así que el intelecto [en U.G] comprendió a su manera que no es el instrumento, que no hay otro instrumento, y que no hay nada que comprender. Mi problema fue como usar este intelecto para comprender lo que fuera que yo estaba buscando. Pero [el intelecto] no me ayudó a comprender nada. Así que busqué otro instrumento para comprender, es decir, la intuición, etc, etc. Pero me di cuenta que este es el único instrumento que tengo; y la esperanza de que yo iba a entender mediante algún otro instrumento, en algún otro nivel, y de alguna otra manera, desapareció. Y esto surgió en mí, "No hay nada que comprender." Cuando eso pasó, me golpeó como un rayo. De ahí en más, la misma demanda por comprender algo se terminó. Esa comprensión es la que se está expresando ahora. Y no puede usarse como instrumento para comprender nada. No se puede usar como instrumento para guiar, dirigir o ayudarme a mí, a usted, ni a nadie.

I: ¿No cree que eso pasó debido a que...

UG: Esa explosión que ocurrió está sucediendo todo el tiempo. Todo el tiempo está explotando. Todo intento de mi parte por comprender algo en cualquier momento estalla porque el pensamiento es el único instrumento que tengo, y no hay otro instrumento. Este instrumento ya no puede inventar lo que llaman esperanza. No hay esperanza de comprender. Al momento en que el pensamiento comienza a formar algo, estalla, no por ninguna voluntad, no por algún esfuerzo, pero esa es exactamente la forma en que sucede. Sucede constantemente todo el tiempo. Esa es la forma en que la vida se está moviendo. No tiene ninguna dirección.

El cuerpo no tiene necesidad de comprender nada. El cuerpo no tiene que aprender nada, porque cualquier cosa que uno aprende, cualquier cosa que uno hace es un intento por cambiar, alterar, dar forma o moldearse a sí mismo en algo mejor. [El cuerpo] es una pieza perfecta creada por la naturaleza. En este ensamblaje de la especie del ser humano en este planeta a un ser se lo dota con la inteligencia de Einstein, a otro con la fuerza de Tyson, y a alguien más con la belleza de Marilyn Monroe. Pero dos o tres o todas [esas características] en uno solo sería una gran tragedia. No puedo concebir la posibilidad de las tres floreciendo en un individuo - cerebro, fuerza, y belleza.

I: ¿Lo atemoriza la muerte?

UG: Aquí no hay nada que matar [en U.G] El cuerpo no puede temer la muerte. El movimiento creado por la sociedad o la cultura es lo que no quiere terminar. Como fue que se terminó [en U.G] realmente no lo sé. Lo que a usted lo atemoriza no es la muerte. De hecho, no quiere liberarse del temor.

I: ¿Por qué?

UG: Porque cuando el miedo se termine usted caerá muerto.

I: ¿Por qué?

UG: Es la naturaleza de esto. Es el miedo el que lo hace creer que está vivo y que va a estar muerto. Lo que no queremos es que el miedo se termine. Es por eso que hemos inventado todas esas nuevas mentes, nueva ciencia, nuevas charlas, terapias, atención sin opciones y varias otras tonterías. El miedo es la cosa misma de la cual no se quiere liberar. Lo que usted llama 'yo' es miedo. El 'yo' nace del miedo; vive en el miedo, funciona en el miedo y muere en el miedo.

I: Al cuerpo no le interesa morir...

UG: Cuando el cuerpo encuentra una cobra retrocede, y entonces usted da un paseo. La cobra es una criatura maravillosa. Si uno la daña se daña a sí mismo. Quiero decir lastimándola físicamente te lastima a ti de vuelta, no psicológica o románticamente - porque todo es un movimiento de la vida. Lo que digo es que uno nunca la va a lastimar. La cooperación allí surge del egoísmo total de la mutua supervivencia. Es como la célula en su cuerpo que también puede sobrevivir solo si coopera con la célula vecina. De otra forma no tiene chance de sobrevivir. Esa es la única forma en que podemos vivir juntos. Pero eso tiene que llegar al nivel de, si quiere usar esa palabra, vuestra 'conciencia'. Sólo entonces van a vivir en este mundo pacíficamente.

I: Bueno, ¿es toda la vida interdependiente?

UG: Es esa total interdependencia para sobrevivir en el nivel físico lo que puede traer unidad. Solo en ese nivel.

I: ¿El cuerpo y el intelecto están separados?

UG: Al intelecto lo crea la cultura y es adquirido. La inteligencia necesaria para sobrevivir ya está en el organismo físico. No tiene que aprender nada. Necesita que le enseñen, necesita aprender cosas solo para sobrevivir en este mundo que hemos creado, el mundo de las ideas. Necesita saber para sobrevivir. Tiene que luchar por su porción del pastel. Algún payaso viene y le dice que tiene que luchar sin esperar ningún resultado. ¿De qué diablos está hablando? ¿Cómo puede usted actuar sin esperar ningún resultado? En tanto que viva en este mundo tiene que luchar por su porción. Para eso le enseñan, lo mandan a la escuela, y le dan algunas herramientas. Eso es lo que la sociedad le ha hecho a usted. Pero la religión aparece y le dice que tiene que luchar por su porción sin esperar nada a cambio. Por eso es que se ha vuelto un individuo neurótico. De otra forma usted *sólo* lucharía por su porción. No tomaría todo el pastel. Lo toma todo porque la religión, la cultura o alguien más le ha enseñado a hacerlo. Los animales matan para sobrevivir y dejar el resto de su juego. Usted lo puede llamar basura o como quiera. Cualquiera otra cosa sobrevive de eso. Si solo tomo lo que necesito para mí, el resto queda allí para todos. No habrá ninguna escasez.

I: ¿Estuvo con la Sociedad Teosófica y J. Krishnamurti?

UG: Dejé la sociedad en 1953, y mi contacto con la Sociedad Teosófica y Krishnamurti terminó en 1956. Crecí allí. Viví en Madras por 21 años, desde que tenía catorce. Estaba asociado muy activamente con la Sociedad Teosófica como Secretario Adjunto de la sección india; primero fui un conferenciante nacional o luego uno internacional. Es historia antigua ahora.

I: Es difícil ponerlo en alguna categoría definida.

UG: Todos los que vienen a verme tienen ese problema de donde ubicarme. Es fácil para ellos llamarme hombre de Dios, iluminado, guru, y pegar todas esas etiquetas fantásticas sobre mí. "Esa es nuestra dificultad," dicen. "No sabemos realmente donde ubicarlo. Es un reflejo de nuestra inteligencia," dicen. Incluso los filósofos hablan de la imposibilidad de encajarme en un marco de referencia. No es que me sienta superior ni orgulloso.

I: ¿Pero dónde se ubica usted mismo?

UG: No sé. No diría que soy un inadaptado. Soy parte de la corriente principal de la vida en todas partes. Al mismo tiempo no tengo raíces en ningún sitio. Si lo puedo decir así, soy un hombre sin raíces. He vivido por todas partes, y no me he sentido nunca en casa. Es muy extraño. Soy una de las personas que más viajó en el mundo. He viajado desde que tenía catorce, y desde entonces nunca viví en ningún lugar por más de seis meses de corrido. Mis viajes no nacen de mi necesidad compulsiva de viajar. Cuando la gente me pregunta, "¿Por qué viajas?" yo les digo, "¿Por qué algunos pájaros viajan de Siberia a algún pequeño santuario de pájaros en Mysore y luego se vuelven?" Yo soy como esas aves migratorias. Es muy extraño. He viajado a todas partes excepto a China. Fui a todos los países comunistas. Y en América pasé varios años. Hoy en día divido mi tiempo entre Bangalore, Suiza y los EEUU.

I: Si el mundo no puede hallar etiqueta para usted, ¿qué clase de etiqueta encuentra usted para el mundo?

UG: ¡Estoy muy satisfecho con el mundo! [*Risas*] Muy satisfecho. El mundo no puede ser diferente. Viajar destruye muchas ilusiones y crea nuevas ilusiones. Yo descubrí, para mi espanto, si lo puedo poner de esa forma, que la naturaleza humana es exactamente la misma ya sea que una persona sea ruso, o americano o de cualquier otra parte. Es como si todos habláramos el mismo idioma, pero los acentos fueran diferentes. Yo

probablemente hable inglés con un acento de Andhra, usted con un acento de Kannada, y alguien más con un acento francés. Pero básicamente los humanos son exactamente iguales. No hay absolutamente ninguna diferencia. No veo ninguna diferencia. La cultura es probablemente la responsable por las diferencias. Siendo lo que somos, el mundo no podría ser otra cosa. Siempre que exista la necesidad en usted de provocar un cambio en sí mismo, querrá cambiar al mundo. Debido a que no puede encajar en el marco de vuestra cultura y sistema de valores, quiere cambiar el mundo para poder tener un lugar cómodo en el mundo.

I: Dice que está satisfecho con el mundo. ¿Por qué dice eso?

UG: ¿Qué le hace pensar que el mundo podrá ser diferente? ¿Por qué quiere cambiar el mundo? Todas esas utopías, todas esas ideas de crear un paraíso en esta Tierra nacen de la suposición de que hay un paraíso en algún lugar y que tenemos que traer ese paraíso a este planeta. Y es por eso que hemos convertido esto en un infierno. Mire, yo no llamo a esto un infierno. Preferiría decir que no puede ser diferente.

La naturaleza nos proveyó una riqueza tremenda en este planeta. Si lo que dicen es cierto, se podrían alimentar doce mil millones de personas con los recursos que ya tenemos en este planeta. Si el ochenta por ciento de la gente está pasando hambre, entonces algo está mal - algo está mal porque hemos arrinconado en un solo lugar todos los recursos del mundo. No lo sé, no soy lo suficientemente competente para decir, pero hablan de un ochenta por ciento de los recursos del mundo consumidos solamente por los americanos. ¿Cuál es la razón de eso?

El problema es este: la naturaleza produjo todas las especies del planeta. La especie humana no es más importante que las otras especies de este planeta. Por alguna razón, el hombre se asignó un lugar superior en el esquema de cosas. Él cree que fue creado para algún propósito más importante que, si puedo darle un ejemplo muy crudo, el mosquito que le chupa la sangre. El responsable de ello es el sistema de valores que hemos creado. Y el sistema de valores nació del pensamiento religioso del hombre. El hombre creó la religión porque esta le da una justificación. Esta demanda por satisfacerse, por buscar algo afuera se volvió imperativa debido a esta auto-conciencia en uno que sucedió en algún punto de la línea evolutiva. El hombre se separó a sí mismo de la totalidad de la naturaleza. El pensamiento religioso del hombre se originó de los ídolos, los dioses, y los maestros espirituales que hemos creado. Así que toda la tendencia va en la dirección de crear un hombre perfecto, mientras que...

I: Sin eso sentimos cierta sensación de inseguridad. Necesitamos algo.

UG: Por eso inventamos todo esto. Podrían tomar Valium, o usar algo, y olvidar todo el asunto. Esa seguridad es todo lo que buscan. Y no quiero ni mencionar a todos esos gurus, hombres de Dios, y todos esos lacayos con los que estamos inundando el mundo.

I: Incluso si buscamos, yo siento que también es parte de la naturaleza.

UG: Si eso es así, entonces ¿por qué está tratando de cambiarlo? ¿Por qué no lo acepta? Mire, el problema es la demanda por cambiar algo.

I: ¿Qué nos distingue de los animales? Pensamos que somos diferentes, ¿no es así?

UG: Pensar es el responsable, y pensar nace de esta auto-conciencia. Cuando uso la palabra auto-conciencia no quiero decir todo eso que encontramos en el pensamiento religioso. Lo que quiero decir es muy simple: me refiero a la sensación de que uno es diferente del grabador de cinta que hay allí, que uno es diferente de aquella puerta azul. Esto es lo que quiero decir por separación. Esa sensación no existe en los animales en absoluto. Nos hacen creer que hay algo que uno puede hacer, para producir un cambio dentro y a nuestro alrededor. La necesidad de cambiar surge de esta auto-conciencia, la separación de la 'unicidad' de toda la naturaleza que nos rodea.

I: Sin esa separación...

UG: ¡No diga, "Sin esa separación"! [*Risas*]

I: Espere un minuto, sin separarme de las cosas que me rodean, siento que no podría actuar.

UG: Sí, por eso digo que toda acción que nazca del pensar, o digamos del pensamiento, es destructiva. Destruye la paz que hay allí. La forma en que este organismo funciona es maravillosa. El organismo humano es un espécimen perfecto de la creación natural. La naturaleza solo se interesa en perfeccionar las especies. Pero nosotros hemos impuesto sobre eso la idea de un hombre perfecto, y esa idea es el problema. La idea nace de haber asumido que existe un hombre perfecto como todos esos Buddhas, Jesuses, y otros. Usted trata de moldear su vida según estos grandes maestros. Quiere que sus patrones de comportamiento sean como los de ellos. Pero eso es sencillamente imposible. Un 'ser perfecto' no existe en absoluto. Un ser perfecto es el producto final de la cultura humana, es decir, el ser que creemos es el ser perfecto. Y uno quiere que todos sean perfectos de esa manera. Así que volviendo a mí punto, el interés de la naturaleza es solamente crear especies

perfectas. No utiliza ningún modelo. Cada ser humano es algo extraordinario y único. Si un ser no encaja en el esquema de cosas, la naturaleza lo descarta y empieza todo de nuevo.

I : Pero si uno observa el reino animal, allí hay un deseo de cambiar el ambiente. Los animales quieren comer más.

UG: Ellos no comen por placer. Sólo comen para sobrevivir. En realidad, cualquier cosa que proyectemos sobre los animales nace de las propias ideaciones. Nace de una aproximación subjetiva al problema, la cual a su vez también surge de vuestro sistema de valores. Nosotros queremos comprender a los animales o a las leyes de la naturaleza con la idea de "¿Qué puedo sacar de eso?". Queremos conocer las leyes de la naturaleza sólo para usarlas y perpetuar algo en el ser humano. De manera que el pensamiento es en su contenido, en su expresión y también en su acción, para usar una palabra muy dura en política, fascista por naturaleza. [*Se ríe*] No hay forma de escapar de ello. El pensamiento es un mecanismo de auto-perpetuación.

I: Lo que yo saco en claro de lo que usted dice es que nosotros funcionamos según un sistema de valores, más allá de que sea bueno o malo.

UG: Mire, ambos el bien y el mal, correcto o incorrecto, no son las dos caras opuestas de la moneda, lo importante es que son la misma moneda. Son como los dos extremos del espectro. Uno no puede existir independientemente del otro. Cuando se termina con esa dualidad, (uso la palabra con mucho cuidado, aunque no me gusta usarla,) cuando no se está más atrapado en la dicotomía de correcto o incorrecto o bueno y malo, no se puede nunca hacer algo incorrecto. Mientras está preso en eso, existe el peligro de que usted hará siempre algo incorrecto; y si no lo hace, se debe a que es una gallina miedosa. Todo el pensamiento religioso nace de esa cobardía.

I: Usted dijo en cierto contexto que la ira no está mal, que la ira no puede hacer daño.

UG: La ira es como una explosión de energía. Como la marea alta y la marea baja en el mar. El problema es, "¿Qué hacer con la ira?" La pregunta, "¿Qué hacer con la ira?" es algo que coloca en usted la cultura, porque la sociedad considera que un hombre enojado es una amenaza para su status quo, para su continuidad.

I: ¿Lo es?

UG: Sí, por supuesto. [*Risas*]

I: Bueno, usted no es una amenaza entonces.

UG: No soy una amenaza. No soy una amenaza porque no puedo, mire, concebir la posibilidad de otra cosa que no sea esto. No me interesa cambiar nada. Son ustedes los que todo el tiempo hablan de producir un cambio. Al mismo tiempo todo fuera y dentro de usted es un flujo. Está cambiando constantemente. Todo dentro suyo cambia; no obstante usted no desea cambiar. Vea, ese es el problema. Su resistencia al cambio es el verdadero problema, y usted lo llama tradición. Usted hace de "resistirse a cambiar con las cosas cambiantes," una gran tradición.

I: Eso sólo podría suceder si nos sucediera lo que le sucedió a usted...

UG: Nada me sucedió a mí.

I: La forma en que funciona su cuerpo.

UG: Usted y yo funcionamos exactamente de la misma forma; y yo no soy nada que usted no sea. Usted piensa que yo soy diferente. Tiene que aceptar mi palabra: en ningún momento entra en mi cabeza la idea de que yo sea diferente de usted. Tengo la seguridad de que usted funciona exactamente de la forma en que yo funciono. Pero usted está tratando de canalizar la actividad o el movimiento de la vida para lograr dos cosas, obtener algo de ello y mantener la continuidad que la cultura ha puesto en su interior. Ese no es el caso aquí [en U.G] Pensamos que los pensamientos están dentro nuestro. Pensamos que son auto-generados y espontáneos. Lo que en realidad hay aquí es lo que yo llamo la esfera del pensamiento. La esfera del pensamiento es la totalidad de las experiencias, los pensamientos, y los sentimientos humanos heredados de generación en generación. En este contexto quiero mencionar que el cerebro no es el creador, sino solo el reactor. Tan solo reacciona al estímulo. Lo que llaman pensamiento es simplemente la actividad de las neuronas del cerebro. En otras palabras, el pensamiento es memoria. Un estímulo activa el cerebro mediante las percepciones de los sentidos y la memoria entra en operación. No es algo maravilloso. Sólo es una computadora con mucha basura en su interior. Así que no es un creador. Al cerebro no le interesa resolver ninguno de los problemas que creamos nosotros. Es especialmente incapaz de lidiar con los problemas que crea el pensamiento. Los pensamientos están fuera y son extraños al cerebro.

I: Lo que dice nos da la impresión de que no hay nada que cambiar. Pero existe este miedo de que entonces el cerebro se volverá muy inactivo, morirá, o cosas como esa.

UG: No, no.

I: Pero si pudiera explayarse un poco más sobre esto, el pensamiento es necesario en cierto sentido. No sé como los instintos se desarrollaron primero y cuando surgió el pensamiento...

UG: La división que hacemos entre el pensamiento y los instintos es muy superficial. En realidad no hay instintos en el ser humano en absoluto. Los instintos no existen en absoluto. A todo eso lo inventó nuestro fantasioso pensamiento.

I: De acuerdo, aceptemos que el proceso del pensamiento ocurre fuera de nosotros.

UG: Los procesos del pensamiento entonces e incluso ahora están fuera de usted. La auto-conciencia o nuestra separación del resto del mundo que nos rodea ocurre, dicen, -- yo no soy lo suficientemente competente para decir nada al respecto - más o menos a los dieciocho meses de vida. Hasta ese momento el niño no puede separarse de lo que sucede dentro y fuera de él. Pero de hecho no hay afuera y adentro. Lo que crea el afuera y adentro, o lo que crea la división entre el interior y el exterior es el movimiento del pensar. Cualquier cosa que nazca del pensamiento es un mecanismo de auto-protección.

I: ¿Por qué cree que seamos así?

UG: ¿Quiere una respuesta para eso? La respuesta es que la naturaleza usa la especie humana para destruir todo lo que ha creado. Todo lo que nace del pensamiento, todo descubrimiento que hacen hasta ahora se ha usado para propósitos destructivos. Toda invención que hemos hecho, todo lo que descubrimos nos empuja en esa dirección de la total aniquilación de la especie humana.

I: ¿Pero por qué? ¿Por qué quiere la naturaleza deliberadamente primero crear y luego destruir?

UG: Porque en realidad nada ha nacido, y nada va a morir. Lo que creó el espacio entre la creación y la destrucción, o el tiempo entre los dos, es el pensar. En la naturaleza no hay ni muerte ni destrucción en absoluto. Lo que ocurre es la reorganización de los átomos. Si existe la necesidad de mantener el balance energético del universo, la muerte ocurre. Puede que a usted no le agrade. Podemos condenar los terremotos. Seguramente les causan mucha miseria a miles y miles de personas. Y toda esa actividad humanitaria por todo el mundo para enviar aviones cargados de provisiones es realmente un acto encomiable. Ayuda a los que están sufriendo allí y a los que perdieron su propiedad. Pero es la misma clase de actividad responsable por matar a millones y millones de personas. Lo que estoy diciendo es que los movimientos destructivos, lo que crean guerras y los movimientos humanitarios, ambos nacen de la misma fuente.

A largo plazo, los terremotos y las erupciones de volcanes son parte del método natural para crear algo nuevo. Ahora, ¿sabe?, algo raro pasa en América - las erupciones volcánicas. Hay unas formas de vida desconocidas creciendo allí justo sobre lo que fue destruido. Por supuesto, no estoy diciendo que no deba hacer nada para ayudar a esas personas.

La auto-conciencia que se dio en los seres humanos podría ser algo necesario. No lo sé. No afirmo tener alguna percepción especial sobre los métodos de la naturaleza. No hay otra forma de contestar su pregunta. Véalo por usted mismo. Por eso digo que la base de la cultura humana es matar y ser matado. Así ha venido sucediendo. Si alguien se interesa en observar la historia desde el comienzo, toda la humanidad se construyó sobre la idea de que los que no están con nosotros están en contra nuestro. Eso es lo que opera en el pensamiento humano. Entonces, matar y ser matado en el nombre de Dios, representado por la iglesia en occidente, y todo el pensamiento religioso aquí en oriente, fue la orden del día. Por eso hay todo este fundamentalismo ahora en este país. Los chinos - ustedes se sorprenderían de los horrores que han cometido, mataron a estudiantes y religiosos. Quemaron y enterraron los libros de Confucio y otros maestros. Hoy en día las ideologías políticas representadas por el estado son responsables de la muerte de personas. Y ellos afirman que lo que hacen es el resultado de una gran revolución que comenzaron. La revolución es solo la reevaluación de nuestros valores. En realidad no significa nada. Luego de un tiempo todo se asienta, y es por eso que están hablando de Glasnost allí [en la Unión Soviética]. Pero no significa mucho en realidad. Gorbachev va a crear un centenar de Punjabes en ese país.

I: Cuando usa la palabra 'naturaleza', ¿a que se refiere exactamente?

UG: Toda esta cosa que hay aquí. Las formas de vida que nos rodean, la trama de la vida en este planeta. Uno no es diferente de eso.

I: ¿Qué está creando esa trama? Usted dijo que hay un propósito.

UG: No, no estoy diciendo que haya un propósito. Usted dice que hay un propósito. Puede que no haya ninguno en absoluto. Su pregunta implica que tiene que haber una razón para todo esto. A mí no me interesa buscar esa razón. Lo que veo es lo que sucede aquí y ahora. Pero usted quiere establecer una relación causa-efecto entre dos eventos. Esa es la forma en que el pensamiento lógico funciona en nosotros. A la lógica la usamos para ganarle una discusión a alguien. Esa también es un arma destructiva; y cuando la lógica falla, hay violencia. De

manera que preguntar, "¿En qué hemos fallado? ¿Por qué tomamos este camino equivocado?" para mí no tiene sentido. Pero una pregunta importante que tenemos que hacer es otra cosa: "¿Hay respuestas? ¿Hay solución para nuestros problemas?"

I: Parece que tenemos cierta necesidad de buscar y encontrar algo.

UG: El cuerpo no quiere aprender nada ni saber nada, porque ya tiene esa inteligencia - nativa, innata - que lo ayuda a sobrevivir. Si el cuerpo está en una selva, sobrevive; si no lo logra, se termina. Pero luchará hasta el final. Esa es la forma en que funciona el organismo humano. Si hay algún peligro, el cuerpo usa todo lo que puede y trata de protegerse a sí mismo. Si no lo logra, se rinde. Pero en cierta forma el cuerpo no muere. Los átomos que lo forman se reorganizan. Se utilizarán en alguna otra parte. De manera que para el cuerpo no hay nacimiento ni muerte, debido a que no tiene forma de experimentar que está vivo o que va a estar muerto mañana.

I: Creo que es un buen punto. Me gustaría seguir oyendo.

UG: Uno llama a eso mesa, y a aquello lo llama un cuerpo sin vida: pero en realidad hay vida allí. Veá, la descomposición que se desarrolla en un cuerpo muerto es una forma de vida. Por supuesto, eso no es un consuelo para el que perdió a la esposa. Por favor no me malentienda. Si la muerte proveyó las bases para la continuidad de la vida, ¿cómo puede llamarla muerte? Es un asunto diferente el que sea o no consuelo para mí o para el que ha perdido a un ser querido. Pero uno no puede decir que eso [el cuerpo] está muerto. Ahora dicen que el cabello sigue creciendo, que las uñas siguen creciendo, y las ondas cerebrales continúan por mucho tiempo después de declarada la muerte clínica.

(Por eso ahora están tratando de definir la muerte en las cortes - en Francia y algunos otros países. Encuentran tan difícil definir la muerte. Y ahora en los EEUU han ido un paso más allá. Mantienen los cuerpos muertos congelados hasta que la ciencia médica descubra una cura para esa enfermedad. ¿Sabe lo que van a hacer? No les van a dejar el dinero a los hijos. El dinero estará guardado y va a crear un tremendo estancamiento económico. Es muy extraño. Le dicen 'criogénica'. Va ganando adeptos en los Estados Unidos.) ¿En dónde trazamos la línea entre la vida y la muerte. La definición de 'muerte' complica la profesión legal; hasta ahora no pueden definir lo que es la muerte. Por motivos prácticos tenemos que considerar que es lo mismo que muerte clínica. Pero en la naturaleza no hay ni nacimiento ni muerte. Nada nace, y nada muere. Así que, si esa idea se aplica al cuerpo, el cual no es algo separado de la totalidad de la vida que lo rodea, no hay ni muerte ni nacimiento para él.

No hablo de metafísica. No parece que comprendamos el hecho básico de que no podemos controlar esas cosas. Mientras más tratamos, en más problemas nos metemos... Tal vez suene muy cínico, pero un cínico es en verdad un realista. No me estoy alabando. Hablo del cinismo en general. Tendrá que ser cínico si quiere tener un aspecto saludable, al paso en que van las cosas en el mundo.

I: Cuando dije que quería leer su libro, usted dijo que el libro estaba muerto. ¿Qué quiere decir?

UG: Yo ahora llamo a mi libro " El Error de la Iluminación" en vez de su título original, "La Mística de la Iluminación." Es un error que cometí. No tengo ningún mensaje que darle al mundo. Francamente, realmente no sé lo que hay en ese o en el segundo libro. Lo que digo sólo es válido y cierto para este momento. Por eso la gente me dice, "Te contradices todo el tiempo." No, no es así. Mire, esta afirmación [que hago ahora] será contradicha por la siguiente, y la siguiente por la siguiente - más bien negada que contradicha - No hago eso con la idea de arribar a una posición positiva; la negación sucede por la negación solamente; debido a que nada puede decirse, y uno no puede decir que esto es la verdad. No hay ninguna verdad. Premisas sostenidas por la lógica, sí. Se puede escribir un libro sobre 'Mi Búsqueda de la Verdad' o Dios sabe qué - 'Mis Experimentos con la Verdad'.

I: ¿Pero no está tratando con ciertos hechos o verdades según usted las experimenta? Son ciertas independientemente de cuando se diga.

UG: En este momento en particular, todos los eventos son independientes, y no hay continuidad entre ellos. Cada evento es una 'toma' independiente, pero usted enlaza las tomas y trata de canalizar el movimiento de la vida en una dirección particular según sus motivos ulteriores. Pero en realidad no tiene forma de controlar los hechos. Están fuera de usted. Lo único que puede hacer es establecer una relación con eventos específicos, o ponerlos a todos juntos y crear una tremenda estructura de pensamiento y filosofía.

Capítulo 7 ¿Qué clase de ser humano queremos?

Interlocutor: Siempre sentimos que tenemos que mejorarnos o encontrar al menos una salida de nuestra miseria. Todos piensan que tienen que cambiar o alcanzar un nivel más alto. ¿Cuál es su visión sobre este asunto?

UG: Cuando nos preguntamos, "¿Hay algo más respecto a la vida, algo que nos estamos perdiendo?", eso pone en movimiento todo el mecanismo del cuestionar. Desgraciadamente, lo que ha creado este interés en las naciones occidentales, fue la así llamada generación Hippie. Cuando ellos probaron ciertas drogas, las drogas produjeron un cambio en lo que ellos llamaron sus 'niveles de conciencia'. Por primera vez experimentaron algo fuera de su estructura normal de experiencias. Una vez que experimentamos algo extraordinario, que en verdad no lo es, buscamos toda clase de experiencias.

I: ¿Más...?

UG: Más y más de lo mismo. Eso ha creado un mercado para toda esa gente de los países orientales, India, China, y Japón, para inundar estos países y prometer las respuestas para sus problemas. Pero en realidad están vendiendo baratijas. Lo que le interesa a la gente no son algunas respuestas a sus problemas sino algunos consuelos. Como dije antes, ellos están vendiendo hielo para adormecer el dolor y hacerlo más soportable. Nadie quiere hacerse la pregunta básica: ¿Cuál es el verdadero problema? ¿Qué es lo que quieren? ¿Qué están buscando? Y esa situación es aprovechada por las personas del oriente. Si en realidad tienen lo que reclaman tener (las respuestas y soluciones para los problemas que hoy enfrentamos todos), eso no parece ser evidente en los países de los cuales provienen. La pregunta básica que los occidentales deberían hacerles es: "¿Han ayudado esas respuestas a las personas de vuestros propios países? ¿Esas soluciones operan en vuestras vidas?" Nadie les está haciendo esas preguntas. Las cien técnicas diferentes que les ofrecen no fueron sometidas a prueba. Ustedes no tienen ninguna evidencia estadística para probar que hay algo en lo que ellos aseguran. Explotan la credulidad de la gente. Una vez que uno tiene todo lo que necesita, las comodidades materiales, mira alrededor y se pregunta, "¿Eso es todo?" Y esa situación es explotada por toda esa gente. No tienen ninguna respuesta para los problemas que enfrentamos hoy.

Lo que es responsable por la tragedia humana o por el desastre que enfrentamos es que nos interesa mantener las identidades creadas por nuestra cultura. Tenemos una fe tremenda en el sistema de valores que ha creado nuestra cultura o nuestra sociedad o como sea que quieran llamarlo. Nunca cuestionamos eso. Tan solo nos interesa encajar en ese sistema de valores. Es esa demanda de la sociedad o la cultura de meternos en el sistema de valores la causa de la tragedia del hombre.

En algún momento de la historia apareció en la conciencia humana la necesidad de encontrar las respuestas para la soledad, la aislación que los seres humanos sufren del resto de las especies del planeta. No estoy seguro siquiera de que haya tal cosa como la evolución. Si la hay, en alguna parte de esa línea evolutiva el hombre se separó o se aisló del resto de la creación. En esa aislación, se sintió tan asustado que demandó algunas respuestas, algún consuelo, para llenar su soledad, esa aislación del resto de la vida que lo rodeaba. El pensamiento religioso nació a partir de esa situación, y ha continuado por siglos. Pero no nos ha realmente ayudado a resolver los problemas creados por la humanidad. Incluso los sistemas políticos que tenemos hoy no son más que la extensión del pensamiento espiritual, religioso del hombre. Desgraciadamente ellos han fallado, y se creó un vacío. Ha sido un fracaso total de nuestras ideologías políticas y económicas.

Existe un peligro tremendo que hoy enfrenta a la humanidad. El vacío creado por el fracaso de todas las ideologías va a ser aprovechado por la iglesia. Van a predicar a gritos que todos tenemos que volver a Jesús, o volver a las grandes tradiciones de nuestros propios países. Pero lo que ha fallado en ellos no nos ayudará a resolver nuestros problemas.

Cuando algunos psicólogos y científicos vienen a verme, les dejo esto bien en claro, "Han agotado sus posibilidades. Si quieren respuestas a sus problemas, las tienen que encontrar dentro de sus contextos y no buscar en otras partes, especialmente en las culturas antiguas y muertas del pasado." Volviendo atrás o mirando otra vez hacia aquellos sistemas y técnicas que nos han fallado tan solo nos pondrá en el camino equivocado, nos subirá de vuelta al carrusel.

I: Es cierto. Mucha gente está buscando en el pasado, como si las respuestas estuvieran allí.

UG: La situación que hoy enfrentamos es simplemente el resultado del pasado, y si estamos mirando otra vez el pasado ya estamos muertos. No tenemos ningún futuro en tanto estemos buscando las respuestas en el pasado que está muerto. Cualquiera que diga, "Miren atrás o busquen en el pasado," no tiene respuestas que ofrecernos. El futuro está bloqueado si alguien nos dice, "Tiene que mirar atrás," porque es el pasado el que nos ha puesto en la difícil situación de hoy. Pero no estamos dispuestos a descartar toda la cuestión.

I: De manera que todas las técnicas, las técnicas antiguas de meditación, Yoga, Tantra, Zen, Budismo, Catolicismo, etc -- ¿nos han fallado todas?

UG: Todas ellas han fracasado completamente. De otra forma no estaríamos en donde estamos hoy. Si lo que ellos afirman tuviera algo de cierto, ya habríamos creado un mundo mejor y más feliz. Pero no estamos dispuestos a aceptar el hecho de que son ellos los responsables de haber creado el lamentable lío que estamos enfrentando.

I: Si uno mira los sistemas políticos como el fascismo o el comunismo son bastante parecidos a una religión.

UG: Tienen su propia iglesia, su propia Biblia y...

I: Sus propios dioses.

UG: Y sus propios dioses. Para ellos el estado es la iglesia.

I: Lo que encuentro muy interesante es que incluso nuestros procuradores han dejado la iglesia. Han tenido los grandes templos, aceptado las mismas jerarquías que en la iglesia de la edad media, pero todos se han desmoronado y aún hay millones de víctimas.

UG: Nosotros somos en parte responsables por esta situación porque queremos ser víctimas de ellos. ¿Qué sentido tiene culpar a esa gente? No tiene sentido culparnos nosotros tampoco porque es un juego de doble sentido: nosotros jugamos el juego y ellos juegan el juego. Y jugar juegos es todo lo que estamos haciendo. Estamos acostumbrados a darnos una palmadita en las propias espaldas y decir, "Dios está en la alturas y todo está bien en el mundo." Es muy consolador creer que vamos a hacer algo extraordinario en el futuro. Lo que nos queda es la esperanza; y nosotros vivimos en la esperanza y morimos en la esperanza. Lo que yo digo no suena prometedor, pero es un hecho.

I: Seguimos esperando.

UG: Eso es algo muy reconfortante - esperar que el futuro va a ser algo maravilloso y tremendamente diferente de lo que ha sido todos estos años. Pero no estamos haciendo nada para crear algo nuevo.

I: No, no. Sólo esperamos...

UG: Es solo una reutilización del pasado, el pasado muerto. Solo le ponemos nombres nuevos y nuevas etiquetas. Pero básica y esencialmente la enseñanza religiosa no nos ha ayudado y no nos va a ayudar. No es una cuestión de reemplazar nuestras ideas con ideas nuevas, nuestros pensamientos con nuevos pensamientos, nuestras creencias con nuevas creencias, porque la totalidad de la estructura de creencias es muy importante para nosotros. No queremos liberarnos de esa ilusión. Si nos liberamos de una ilusión, siempre la reemplazamos con otra. Si descartamos o derribamos una creencia, siempre la reemplazaremos con otra.

I: ¿Inmediatamente?

UG: Inmediatamente. El hecho es que no queremos liberarnos. El responsable de nuestros problemas es el miedo a perder lo que tenemos y lo que conocemos. Todas esas terapias, todas esas técnicas, religiosas o de otra clase, están tan solo perpetuando la agonía del hombre. Es muy consolador para la gente pensar que de alguna forma, mediante algún milagro, se van a liberar de los problemas que hoy enfrentan. No hay salida de esto porque nosotros somos los únicos responsables de los problemas que hemos creado para nosotros y para los demás.

I: Si hemos creado los problemas, también los estamos combatiendo.

UG: Sí. Pero no estamos dispuestos a aceptar el hecho de que aquello que ha creado los problemas no puede resolverlos. Lo que estamos usando para resolver los problemas es lo que llamamos "pensamiento". Pero el pensamiento es un mecanismo de protección. El pensamiento solo está interesado en mantener su status quo. Podemos hablar de cambio, pero cuando llega realmente el momento de cambiar las cosas, no estamos dispuestos para eso. Insistimos en que el cambio tiene que ser siempre para mejor y no para peor. Tenemos una fe tremenda en el mecanismo que ha creado los problemas. Después de todo, ese es el único instrumento que tenemos a nuestra disposición, y no tenemos ningún otro instrumento. Pero en realidad no nos puede ayudar en absoluto. Solo puede crear problemas, pero no resolverlos. No estamos dispuestos a aceptar ese hecho porque eso destruiría el fundamento de la cultura humana. Queremos reemplazar un sistema por otro. Pero toda la estructura cultural nos está empujando en la dirección de destruir todo lo que hemos construido con tanto cuidado.

No queremos liberarnos del miedo. Cualquier cosa que uno haga para liberarse del miedo es lo que lo está perpetuando. ¿Hay alguna forma de que nos liberemos del miedo? El miedo es algo que no puede ser manejado por el pensamiento; es algo vivo. Así que queremos ponernos los guantes y tratar de tocarlo, jugar con él. Todo lo que queremos hacer es jugar con eso y hablar de liberarnos del miedo. O ir de este terapeuta o el otro, o seguir esta técnica o la otra. Pero en ese proceso, lo que en realidad estamos haciendo es fortalecer y fortificar justamente lo que estamos tratando de eliminar, es decir, el miedo.

I: ¿Estamos poniendo toda nuestra energía en liberarnos del miedo, y entonces crece?

UG: Si la tremenda cantidad de energía que ponemos en resolver este problema de liberarse - si y sólo si - ¿qué no podríamos hacer? Pero no hay forma de que puedan hacer nada al respecto. Si usted es lo suficientemente afortunado como para encontrarse en una situación en la cual está libre de este miedo y esa energía se desata, vivir en este mundo sería muy simple y fácil.

I: Así que vivimos en una sociedad basada en el miedo. Incluso nuestras instituciones - policía, bancos, doctores, aseguradoras, y todo lo que hemos creado - están basadas en el miedo...

UG: Sí, miedo. ¿Pero qué sentido tiene que nos digamos a nosotros mismos que vamos a estar libres del miedo? Si ese miedo se terminara, usted caería muerto, ¡físicamente! ¡Se produciría una muerte clínica! Por supuesto, usted y su miedo no son dos cosas diferentes. Es reconfortante creer que usted y el miedo son cosas diferentes. Siente temor de ciertas cosas, o no quiere que esto o aquello suceda. Quiere estar libre del miedo. Todo esto es muy reconfortante, pero no hay forma de que se separe del miedo y haga algo por liberarse de él. Si el miedo se termina, uno tal cual se conoce, uno tal cual se experimenta, se termina también, y usted no está dispuesto a dejar que eso suceda.

El hecho es que si no tiene un problema, crea uno. Si no tiene un problema no siente que está viviendo. Así que las soluciones que nos han ofrecido los maestros, en los cuales tenemos tanta fe, no son realmente las soluciones. Si fueran las soluciones, el problema no seguiría allí en absoluto. Si no hubiera soluciones para los problemas, incluso así, los problemas ya no estarían. Nos gusta vivir con aquellos problemas, y si nos liberamos de un problema, creamos otro.

I: Sin problemas uno se aburre, ¿no es así?

UG: El aburrimiento es un barril sin fondo. No hay forma de que se libere del aburrimiento. Usted ama su aburrimiento, pero todo el tiempo trata de liberarse de él. En tanto piense que hay algo más interesante o más significativo que hacer que lo que está haciendo, no tiene forma de liberarse del aburrimiento. Así que, la cosa sigue y sigue. Si no se entretiene con una película de cowboys, puede ir a la iglesia y rezar, o ir al templo y rezar, o puede que quiera ir a escuchar a un hombre santo para que le cuente toda clase de historias para niños. Él le venderá algunas baratijas -- "Párese sobre su cabeza, párese sobre sus hombros, y estará bien." Pero la pregunta básica que ninguno de nosotros quiere hacer es: ¿qué es lo que queremos? Ya sea que uno esté en Holanda, en América, o en África, en cualquier parte, lo que realmente le interesa es la búsqueda de felicidad permanente. Eso es todo lo que nos interesa. Toda esas personas religiosas, los gurus, y los hombres santos, que están comercializando esas baratijas espirituales, nos está diciendo que existe una manera de tener felicidad eterna o permanente. Pero eso no sucede. Nosotros invertimos nuestra fe en ellos y eso nos da esperanza, y seguimos haciendo una y otra vez lo mismo. Y seguimos viviendo en esa esperanza. Pero eso no nos ayuda a obtener lo que realmente nos interesa, ser permanentemente felices. No existe tal cosa como la permanencia en absoluto, ni que hablar de la felicidad permanente.

La búsqueda de la felicidad permanente es una batalla perdida; pero no queremos aceptar ese hecho. Lo que nos queda son algunos momentos de felicidad y algunos de infelicidad. Si no estamos dispuestos a aceptar esa situación, y aún reclamamos una inexistente felicidad permanente, no lo vamos a lograr.

No es sólo una cuestión de lograrlo, o de querer estar en un estado de felicidad permanente, sino que esa demanda es el enemigo de este organismo viviente. El organismo no está interesado en la felicidad en absoluto. Sólo está interesado en su supervivencia. Lo que es necesario para la supervivencia de este organismo viviente son sus percepciones sensorias junto con la sensibilidad de los sentidos y el sistema nervioso. Al momento en que usted se encuentra en una situación feliz y se dice que está feliz, la demanda de que esta felicidad deba continuar por más tiempo tendrá que estar allí. Y mientras más se trata de prolongar esa sensación de felicidad por encima de su duración natural, más peligro hay para el sistema que tan solo se interesa en mantener su sensibilidad. Así que, hay una batalla entre vuestra demanda por felicidad permanente y la demanda del cuerpo por mantener su sensibilidad. Usted no va a ganar esta batalla; no obstante no está dispuesto a rendirse.

I: ¿Afecta al cuerpo la meditación?

UG: Somete el cuerpo a una tortura innecesaria.

I: ¿El cuerpo sufre?

UG: Sí, el cuerpo sufre. Al cuerpo no le interesan sus técnicas de meditación, las cuales en realidad están destruyendo la paz que ya hay allí. Este es un organismo extraordinariamente pacífico. No tiene que hacer nada para estar en un estado de paz. Introduciendo esta idea de la mente pacífica, comenzamos cierta batalla, y la batalla sigue y sigue. Y lo que sienten, lo que experimentan como un estado de paz, es un estado cuando está cansada de luchar, y es creado por el pensamiento. Una vez que experimentan un estado de paz, quieren más y más de lo mismo. Eso crea problemas para el cuerpo.

I: Y deseando más de lo mismo, ¿uno literalmente daña al cuerpo?

UG: Sí, daña al cuerpo. Y uno paga un alto precio.

I: Me gustaría saber si el cuerpo aprende por sí mismo -- por ejemplo, cuando un bebé llora, no tiene idea de llorar.

UG: Si deja al bebé que llore, eventualmente dejará de hacerlo.

I: ¿Automáticamente...?

UG: Automáticamente. El bebé estará extenuado. El bebé llora porque está tratando de expresar mediante el llanto alguna incomodidad. Pero nosotros no entendemos cual es la incomodidad. Sólo nos interesa nuestra comodidad, y es por eso que tratamos de que no llore más. Hemos creado una situación neurótica para el bebé desde el comienzo mismo. No tenemos la energía para lidiar con los problemas de los seres vivos, y el niño es un ser vivo. Sería más interesante aprender de los niños, en vez de tratar de enseñarles como comportarse, como vivir y como funcionar.

I: Como suprimir...

UG: Porque nosotros suprimimos todo en nosotros, queremos suprimir todo en el niño. Ya creamos un problema para el niño en vez de encontrar cual es en verdad su problema. No tenemos la energía para lidiar con los problemas de los niños. Los maldecimos y luego los obligamos a que encajen en nuestras estructuras, creadas por nosotros por nuestras propias razones.

Eso es lo que llamamos cultura. La cultura no es algo misterioso. Es su forma de vivir y su modo de pensar. Todas las demás actividades culturales que consideramos tan importantes son una parte de su forma de vivir y de pensar. Y su forma de pensar es lo que ha creado todos esos problemas para usted. No hay forma de que se libere usted mismo de los problemas creados por el pensar excepto poner en marcha otro tipo de pensamiento. Pero eso no puede ayudar.

De hecho no hay pensamientos allí [dentro de usted]. Los pensamientos no son auto-generados. No son espontáneos. Nunca observamos un pensamiento. Lo que hay allí es acerca del pensamiento pero no el pensamiento en sí. No estamos dispuestos a cuestionar eso y enfrentar el hecho de que los pensamientos no son espontáneos. Vienen del exterior - el exterior en el sentido de que cuando hay una respuesta sensoria a un estímulo, nosotros traducimos esa sensación dentro del contexto de nuestro conocimiento, y nos decimos que esa traducción es la sensación. Usted reconoce la sensación y le da un nombre. De eso se trata la memoria. Lo que hay allí es solo memoria. ¿Dónde está esa memoria? Realmente, nadie sabe donde está la memoria. Uno puede decir que está en las neuronas. Cuando las percepciones sensorias activan los sentidos que están involucrados, ellos, en su turno, activan las células de la memoria. Nosotros capturamos cada movimiento dentro del contexto de la estructura de la memoria y lo traducimos. Naturalmente, la memoria nace de la demanda de aislarnos a nosotros mismos, censurar las percepciones sensorias y filtrarlas para mantener el status quo y la continuidad del movimiento de nuestro conocimiento. Podemos hablar de liberarnos del conocimiento. Pero cualquier cosa que hagamos no nos está liberando del movimiento del conocimiento. Por el contrario, está fortaleciendo y reforzando aquello de lo cual tratamos de liberarnos.

I: Sus afirmaciones parecen recordarnos lo que los físicos cuánticos nos dicen. Nuestras ideas acerca del universo son muy limitadas.

UG: Nosotros estamos creando el universo. No tenemos forma de mirar el universo en absoluto. Al modelo que vemos lo crea el pensamiento. Incluso los científicos que dicen que observan ciertas cosas no tienen en realidad modo alguno de observar nada excepto mediante el espejo de su propio pensar. Los científicos están influenciando lo que usted está mirando. Cualquier teoría que postulen, son sólo teorías; no son hechos para ellos. Incluso si uno está mirando un objeto físicamente, sin la interferencia del pensamiento y sin traducir lo que está viendo, el mirar físico está afectando al objeto que uno está viendo. En realidad no hay forma de que uno capture, contenga y exprese aquello que está mirando. No se atreven a mirar nada. Los científicos pueden salir con toda clase de teorías, cientos y cientos de ellas. Lo único que ustedes pueden hacer es darles el premio Nobel o algún otro premio prestigioso, y eso es todo lo que a ellos les interesa. Pero, ¿estamos listos para aceptar que no hay modo de ver nada? No están viendo nada en absoluto. Incluso el mirar físico es influenciado por sus pensamientos. No tiene forma de mirar nada sin usar el conocimiento que tiene de lo que está viendo. De hecho, es eso [el conocimiento] lo que está creando el objeto. Es su pensamiento el que está creando al observador. Así que todo este asunto del observador y lo observado son tonterías. No existe ni el 'observador' ni lo 'observado'. El discurso del 'percibidor' y lo 'percibido' es una necesidad. Esos temas son buenos para interminables discusiones metafísicas. Esas discusiones no tienen fin. Y creer que hay una observación sin el observador es una pavada.

I: Estupideces...

UG: Estupideces que nos interesa comprar... [*Risas*] No hay forma de que usted observe nada sin el 'observador', el cual es el producto de este pensar.

I: Esta semana habrá una reunión importante aquí. Científicos de todo el mundo de diferentes disciplinas -- personas del mundo espiritual y del mundo de la industria y la economía -- se van a reunir por primera vez para hablar de las similitudes de las respectivas disciplinas en vez de las diferencias. Todos sienten ahora que deberían apoyarse entre ellos en vez de enfocar sus energías tan solo en las diferencias y los compartimientos que crean en sus mentes.

UG: Primero que nada, los científicos, buscando o pidiendo ayuda a todos esos religiosos, están cometiendo la peor metida de pata. Ellos han agotado sus posibilidades. Si tienen problemas en sus sistemas los tienen que resolver por ellos mismos. Esas personas religiosas no tienen respuestas para los problemas creados por el pensamiento científico del hombre. Yo no sé si reuniéndose y compartiendo sus visiones o dando discursos van a lograr algo. Puedo sonar muy cínico si digo que no saldrá nada de allí excepto que van a decir discursos y sentirse bien porque están tratando de entender los puntos de vista de los demás. Cuando uno le dice algo al otro, ese dirá que eso es nuestro punto de vista. Pero no se da cuenta de que lo suyo también es un punto de vista. De manera que, ¿cómo puede haber comunicación entre aquellas dos personas que tienen puntos de vista diferentes? El único propósito de la conversación o del diálogo es convertir al otro al punto de vista propio. Si uno no tiene punto de vista, el otro no tiene forma de convencer o convertirlo a uno a su punto de vista. Así que este diálogo es entre dos puntos de vista y no tienen forma de reconciliarse.

La conferencia va a ser muy interesante [*Se ríe*]. Se pueden reunir todos, hablar sobre lo que es común en sus diferentes disciplinas e intercambiar sus opiniones, y eso es todo. Será algo como las Naciones Unidas. (Las Naciones Unidas es el mejor chiste del siglo. Si cada uno está tratando de hacer valer sus propios derechos allí, ¿cómo pueden haber Naciones Unidas?) El problema es que el pensamiento crea fronteras en todas partes. Eso es todo lo que puede hacer.

I: ¿Diferencias...?

UG: Diferencias. De manera que es el pensamiento el que ha creado el mundo; y usted traza líneas en este planeta - "Este es mi país, ese es su país." Así que, ¿cómo puede haber unidad entre dos países? Lo mismo que está creando las fronteras no puede ser el puente para salvar los diferentes puntos de vista. Es un ejercicio fútil.

I: Sí, es verdad.

UG: Puedo sonar muy cínico cuando señalo esto. Pero ellos saben en el fondo de sus corazones que nada va a salir de sus deliberaciones. No estamos dispuestos a aceptar el hecho de que el pensamiento sólo puede crear problemas. Ese instrumento no nos puede ayudar.

El discurso acerca de la intuición y la percepción directa* es otra ilusión. Cada percepción directa que usted tiene nace de su pensamiento. Las percepciones directas fortalecen aquello de lo cual se trata de liberar. Todas las percepciones instantáneas, por más extraordinarias que puedan ser, carecen de valor. Uno puede crear una tremenda estructura de pensamiento a partir de su propio descubrimiento, al cual uno llama 'percepción directa'. Pero esa percepción no es otra cosa que el resultado de su propio pensar, las permutaciones y las combinaciones del pensamiento. De hecho no hay modo de que usted pueda salir con algo original. No hay pensamiento que pueda llamar suyo. Yo no tengo ningún pensamiento que pueda llamar mío - ni un pensamiento, ni una palabra, ni una experiencia.

*Del inglés, 'Insight', término utilizado por J. Krishnamurti, y traducido como aquí se indica, según sus propias indicaciones. N. del T.

Todo viene de afuera. Si tengo que experimentar algo, tengo que depender del conocimiento que hay puesto dentro. De otra forma no hay forma de experimentar nada. Lo que no conoce, no lo puede experimentar. No hay tal cosa como 'nueva experiencia' en absoluto.

Yo incluso cuestiono la idea de conciencia. Podría no haber tal cosa como la conciencia, mucho menos la subconciencia, el inconsciente, y todos los demás niveles de conciencia. ¿Cómo se vuelve uno consciente de algo? Uno se vuelve consciente de algo solo mediante el recuerdo, la memoria. Primero, lo reconoce. Y el reconocimiento y el nombrar es todo lo que hay allí. Usted se puede engañar a sí mismo creyendo que el reconocimiento y el nombrar son dos cosas diferentes. Pero en realidad no lo son. El solo hecho de que usted reconozca algo como un objeto incluso sin nombrarlo significa que sabe algo acerca de él. La memoria que ha capturado eso dice que es un objeto. Hablar del reconocimiento sin el nombrar es una forma muy inteligente de jugar. Eso solo está desarrollando más el intelecto. En verdad, usted no está tratando de comprender cual es el problema o como lidiar con él.

I: ¿Entonces a qué llamaríamos 'instinto'? ¿Es otra idea en la mente?

UG: Es otra idea inventada por el pensamiento. Lo que sea que experimentemos es inducido por el pensamiento.

I: ¿No puede haber otra cosa?

UG: No puede experimentar lo que no conoce. Para experimentar algo tiene que 'conocer'.

I: De hecho, cuando les mostraron sus fotografías a personas de la selva en África no se podían reconocer entre ellos.

UG: El reconocimiento de usted mismo como una entidad solo es posible con la ayuda del conocimiento [que tiene de sí]. Comenzamos este proceso con los niños. Uno le dice a un niño: "Muéstrame tu diente, muéstrame tu nariz, muéstrame tus orejas, o dime tu nombre." Allí es donde comienza la identidad. El uso constante de la memoria para mantener esa identidad es la situación en la que nos encontramos. No queremos que esa identidad se termine. Hacemos todo lo posible por mantenerla. Pero el esfuerzo por mantener su identidad lo está desgastando.

El uso constante de la memoria para mantener nuestra identidad nos pondrá finalmente en un estado donde seamos forzados a renunciar. Cuando alguien renuncia al intento por encajar en el sistema de valores, ustedes lo llaman loco. Él ha renunciado. Algunas personas no quieren encajar en este contexto. Los presionamos a que sean funcionales. Mientras más los presionamos para que sean funcionales, más locos se vuelven. De hecho, los empujamos al suicidio.

Las alternativas que tiene la humanidad son o el suicidio o la extraña enfermedad que llaman Alzheimer. Ya sea que la enfermedad ocurra por tejido dañado en el cerebro o por el uso de vasos de aluminio, como alguno afirman, realmente no se sabe todavía. Pero ese parece ser el destino de la humanidad. Esas son las únicas maneras en que vuestras identidades pueden ser destruidas.

Es sorprendente cuantos miles y miles de personas están afectadas por eso. Incluso personas de mediana edad. El uso constante de la memoria para mantener la identidad, ya sea que estén dormidos, despiertos o soñando, es lo que destruirá no solo a la especie humana, sino a todas las formas de vida en este planeta. No es una profecía muy feliz. No soy un profeta. No estoy profetizando nada. Pero por lo que sabemos y por lo que está sucediendo hoy, ese parece ser el destino de la humanidad.

....

I: ¿Piensa que el descubrimiento de las leyes de la naturaleza y todo el dinero que se invierte en eso terminará ayudando a la humanidad?

UG: Incluso si descubrimos las leyes de la naturaleza, por la razón que sea que estemos interesados en hacerlo, finalmente serán usadas para destruir todo lo que la naturaleza ha creado. Esta propaganda de que el planeta está en peligro es un truco publicitario. En realidad, no es el planeta el que está en peligro, sino que nosotros estamos en peligro. No estamos dispuestos a enfrentar de lleno esta situación. No tenemos que buscar respuestas en el pasado o en la gran herencia de esta o aquella nación. Y no tenemos que escuchar a los pensadores religiosos. Ellos no tienen respuestas. Si los científicos escuchan a los líderes religiosos, están cometiendo una gran metida de pata. Las personas religiosas nos pusieron en la senda equivocada, y no hay forma de revertir el proceso.

I: ¿Qué opina que deberíamos hacer entonces?

UG: Yo no estoy aquí para salvar a la humanidad o profetizar que todos nos encaminamos al desastre. No estoy hablando de un Armageddon, ni estoy profetizando que habrá un paraíso en este planeta. Nada por el estilo; no habrá ningún paraíso. Es la idea de un paraíso, la idea de crear el cielo en la tierra, lo que ha vuelto este bello paraíso que ya tenemos en un infierno. Nosotros somos los únicos responsables por lo que está pasando. Y la solución a nuestros problemas no puede venir del pasado y su gloria, o de los grandes maestros religiosos de la humanidad. Esos maestros, naturalmente, van a reclamar que todos ustedes han fallado y que ellos tienen las respuestas para los problemas que hoy enfrentamos. Yo no creo que tengan ninguna respuesta. Nosotros tenemos que encontrar las respuestas, si las hay, por nosotros mismos y para nosotros mismo.

I: Leí en alguna parte, "Tu imagen es tu mejor amigo."

UG: *[Se ríe]* Es un argumento de venta; es muy interesante. De hecho, es al revés: la imagen que tenemos es la responsable de nuestro problemas. ¿Qué es el mundo, después de todo? El mundo es la relación entre dos individuos. Pero esa relación se basa en la premisa "¿Qué saco yo de la relación?" La mutua gratificación es la base de todas las relaciones. Si no obtiene lo que quiere de una relación, la cosa se corta. Lo que hay en el lugar de lo que llaman una 'relación amorosa' es odio. Cuando todo falla, jugamos la última carta del mazo, y esa carta es el 'amor'. Pero el amor es fascista por naturaleza, es fascista en su expresión y en su acción. No nos

puede hacer ningún bien. Podemos hablar de amor pero eso no significa nada. Toda la música de nuestra era gira en torno a esa canción, "Amor, amor, amor..."*

**Puede ser "All you need is love" de Lennon. N. del T.*

I: "Te amo..." [Risas]

UG: Usted quiere asegurarse y asegurarle a su amigo que lo ama. ¿Por qué necesita todo el tiempo asegurarse de que ama al otro individuo?

I: ¿No hay preguntas, según usted?

UG: No hay preguntas sino sólo respuestas. Ya tenemos las respuestas. Yo no tengo preguntas de ningún tipo. ¿Cómo es que usted tiene preguntas? Las únicas preguntas que tengo son las de esta clase, "¿Cómo funciona este micrófono?" Pregunto eso porque no conozco su funcionamiento. Sólo tengo preguntas acerca de como funcionan estas cosas mecánicas. Para situaciones de la vida no tenemos ninguna respuesta en absoluto. Uno no puede aplicar estos conocimientos mecánicos y técnicos, que hemos adquirido mediante repetidos estudios, para resolver los problemas de la vida.

No nos interesa realmente resolver esa clase de problemas. No sabemos nada acerca de la vida. Nadie sabe. Uno solo puede dar una definición. Lo que sabemos es que nuestra vida se ha vuelto terriblemente aburrida. Queremos una salida de esa situación. Así que hemos inventado toda clase de formas de entretenernos, ya sea la iglesia o la política o la música o Disneylandia. Aún así eso no tiene fin. Necesitamos más y más. Llegará un momento en el que no se podrá encontrar nada para liberarse de este aburrimiento de la vida.

I: ¿Le gusta la televisión?

UG: Sí, miro televisión. Apago el sonido y miro solamente el movimiento. Me gusta mirar los comerciales porque la mayoría de los comerciales son más interesantes que los programas. Si la gente se deja engañar por los comerciales, se dejarán engañar por todo lo que esas personas religiosas les están vendiendo en el mercado. ¿Cómo se pueden crear esos comerciales? Pero son muy interesantes. No son los comerciales ni lo que están vendiendo lo que me interesa a mí, sino las técnicas de los vendedores. Son sorprendentes y muy interesantes - estoy fascinado por esas técnicas. No soy influenciado por lo que están vendiendo. Si tuvieran clientes como yo saldrían muy rápido del mercado. No compro nada de lo que venden.

I: Argumentos de venta es la principal literatura en América.

UG: Sí. No sé por cuanto tiempo podrán seguir así. Pero ahora otros han copiado eso. Incluso en India tienen comerciales.

I: Pronto los tendrán en Rusia y Europa Oriental.

UG: Eso es lo que pasó en Rusia. No son vuestras ideas americanas de democracia o libertad lo que han puesto a aquel país de vuestro lado. Fue la Coca Cola, creo, en China, y la Pepsi Cola en Rusia. ¿Por qué tienen que vender tomates cultivados orgánicamente allí en Rusia? Me gustaría saberlo. También abrieron un McDonalds. Eso es todo lo que occidente tiene para ofrecerles. Así es como el comercialismo se esparce. Si América sobrevive, si sobrevivimos, y si no nos destruimos solos por nuestras formas idiotas de vivir y pensar, la forma de vida americana será la forma de vida. Incluso en los países del tercer mundo incluyendo a la India tienen esos supermercados. Son muy innovadores, los americanos. Así que, el comercialismo se está esparciendo por todas partes.

I: El problema con los supermercados es que la gente desarrolla una tendencia a robar.

UG: No estoy en contra de robar, pero le digo a la gente, "Roben pero que no los agarren." [Risas] Es estúpido dejarse agarrar. Todos los políticos, toda la maquinaria gubernamental prospera gracias al robo, prometiendo algo que no pueden entregar. Es sorprendente que tengamos tanta fe en todas esas personas religiosas que no pueden entregar la mercadería [que venden]. En un acuerdo de negocios, si su socio se niega o falla en entregar la mercadería, ese es el final de la relación de negocios. Pero aquí en el área de la religión ellos pueden salirse con la suya tan sólo prometiendo algo. No entregan la mercadería en absoluto. ¿Cómo nos podemos dejar engañar con eso? Todo el juego del engaño ha prosperado por siglos. ¿Pero por qué nos permitimos ser engañados por esos hombres confundidos? No hay ni una excepción. Todos esos maestros espirituales de la humanidad desde el comienzo mismo se han engañado a sí mismos en la creencia de que tienen las respuestas, las soluciones para la humanidad.

I: Desde Buddha a Jesús, a...

UG: Sí, sí, todos ellos. Y todos aquellos que están en el mercado hoy.

I: ¿Y en el pasado...?

UG: Y en el pasado, en el presente y en el futuro. [Risas...]

I: ¿Eso significa que sus mercaderías no funcionaron?

UG: No, en absoluto. Ellos no pueden entregar la mercadería. Sólo nos dan esperanza. Como dije al comienzo, vivimos en la esperanza y morimos en la esperanza.

I: Aprendemos algo durante nuestra formación y lo creemos. ¿Diría que nuestras mentes están programadas?

UG: La pregunta básica que todos tenemos que hacer es: ¿Qué clase de ser humano queremos en este mundo?

I: ¿O dónde queremos estar?

UG: O dónde queremos estar. La sociedad está tratando de crear a los seres humanos. Eso es lo que la sociedad ha hecho. Usted y yo fuimos creados por la sociedad, solamente y totalmente para mantener su continuidad, su status quo. Usted no tiene forma de establecer su propia individualidad. Tiene que usar eso [la sociedad y toda su herencia] para experimentarse usted mismo como entidad y para funcionar en este mundo. Si no acepta la realidad del mundo como se nos impone, terminará en el manicomio. Pero tenemos que aceptar eso. Cuando cuestionamos la realidad de lo que nos fue impuesto estamos en problemas.

Lo que digo es que tiene que contestar esta pregunta por usted mismo - "¿Qué es lo que quiero?" Ese fue mi problema. Me pregunté, "¿Hay algo que quiera más allá de lo que ellos quisieron que quiera? ¿Hay algo en lo que quiero pensar aparte de lo que ellos quisieron que pensara?" Nadie pudo ayudarme en esa área, y ese fue mi problema. No tuve forma de encontrar una respuesta. Querer no querer lo que otros quisieron que quiera era también un querer. Nunca se me ocurrió que eso no era diferente de todos los demás deseos. En algún momento la pregunta desapareció de alguna forma; no sé cómo. Lo que me queda es algo que no tengo forma de experimentar, ni comunicar ni transmitir a nadie.

Esa es la dificultad que tengo cuando viene gente. No tengo forma de comunicar la certidumbre que sucedió en mí de que no hay forma de comprender nada mediante el instrumento que utilicé durante años, siendo el instrumento el intelecto. Eso no me ha ayudado a resolver ningún problema. Ninguna comprensión es posible mediante ese instrumento, pero ese es el instrumento más poderoso y el único instrumento que tenemos. No se puede descartar y tirarlo. Pero ese no es el instrumento, y no hay otro instrumento. Hablar de la intuición nos pone en la calesita. No nos lleva a ninguna parte.

I: ¿Qué quieren decir cuando dicen que el 'corazón' entiende?

UG: ¿Quiere saberlo? Están suponiendo que tener un buen 'corazón' es mejor que usar la cabeza. La totalidad del pensamiento religioso se basa en tener un buen corazón y darle supremacía e importancia a él, y no a lo que la 'cabeza' está haciendo. Pero lo que yo quiero decir es que el corazón está allí tan solo para bombear sangre. No está interesado en las acciones bondadosas de toda esa gente. Si cae en eso de las acciones bondadosas, hacer el bien a otros, tener buen 'corazón', solo creará problemas para el corazón. ¡Ese es el comienzo de sus problemas cardíacos! Eso será un verdadero problema. Son vuestras acciones bondadosas las responsables por los ataques cardíacos y las fallas al corazón, y no algún mal funcionamiento del corazón. La tremenda importancia que le hemos dado al 'corazón' es totalmente irrelevante. Hacer una distinción entre la 'cabeza' y el 'corazón' es interesante, pero en el largo plazo no nos va a ayudar.

La realidad del asunto es que hasta sus sentimientos son pensamientos. Si se dice que está feliz, está traduciendo esa sensación de felicidad dentro del contexto del conocimiento que usted tiene. Entonces eso es también un pensamiento. No hay sentimientos puros en absoluto. Eso con lo que está atascado son solo pensamientos, y esos pensamientos son puestos allí por la cultura.

También hemos inventado esta idea de liberarnos del pensamiento. ¿Cómo va a lograr liberarse de los pensamientos? Sólo con la ayuda de otro pensamiento. En verdad, no hay pensamientos allí en absoluto. Lo que descubre allí es que la misma pregunta que nos hacemos y les hacemos a otros, es decir, "¿Hay algún pensamiento?" nace ella misma del pensamiento. Si quiere mirar un pensamiento y descubrir por usted mismo si existe tal cosa como el pensamiento, lo que encontrará será tan sólo un pensamiento acerca del pensamiento pero no el pensamiento en sí. De manera que realmente no sabemos si hay pensamientos, ni hablemos de buenos y malos pensamientos. Y no hay pensador tampoco. El pensador, el inexistente pensador, aparece tan solo cuando usan el pensamiento para alcanzar vuestras metas. No importa cual sea la meta, o si es material o espiritual. Una vez que uno usa el pensamiento para alcanzar una meta, crea al pensador inexistente. Pero en verdad no hay pensador. No hay nadie que esté hablando ahora. Sólo hay el 'hablar', solo hay el 'ver', solo hay el 'escuchar'. Pero cuando uno traduce ese escuchar, y lo interpreta en términos del contexto que es su punto de referencia, ha creado un problema. El interés del pensamiento es interpretar y traducir. Eso sólo ayuda a fortalecer y fortificar la misma cosa de la cual se está tratando de liberar.

I: Es una adicción.

UG: Sí, es como un perro cazando su propia cola; o usted tratando de ganarle a su sombra. Pero nunca se pregunta como es que se proyecta esa sombra.

I: ¿Cómo se proyecta la sombra?

UG: [*Se ríe*] Con la ayuda de la luz. Tratar de alcanzar la propia sombra es un ejercicio fútil. No estamos tomando nada seriamente. Esto es todo frívolo.

I: Escuché por ahí que el tiempo es dinero.

UG: Porque el dinero es el factor más importante de nuestras vidas. Dicen que el dinero es la raíz de todo mal. Pero en verdad no es la raíz de todo mal; es la raíz de nuestra existencia, de nuestra supervivencia. A veces digo que si uno adora a ese dios, el dios dinero, será ampliamente recompensado. Si adora al otro Dios - si existe o no es la pregunta del millón - será despojado de todo lo que tiene, y Él lo dejará desnudo en las calles. Es mejor adorar al dios dinero.

I: El dios dinero...

UG: El dios dinero. Y será ampliamente recompensado. Nómbrame a una persona que no esté pensando en dinero. Ni una persona en este planeta. Incluso a los santos que hablan de su indiferencia al dinero les concierne ese tema. ¿Cómo piensa usted que lograrán tener noventa y dos Rolls Royces? Trate y cómprese un Rolls Royce; descubrirá lo difícil que es. Para los religiosos es fácil porque otras personas se niegan a sí mismas y les dan el dinero a ellos. Así que uno puede ser rico a expensas de otro hombre. Cuanto dinero uno necesita es un asunto diferente. Cada uno tiene que trazar su propia línea. Pero una vez que los objetivos y las necesidades son iguales, entonces el problema es muy simple.

I: ¿Los objetivos y las necesidades son...?

UG: ...los objetivos y las necesidades son iguales. No más metas más allá de las necesidades o más allá de los propios medios.

I: Así que uno se queda más o menos aquí, en este momento, y se ocupa de lo que sucede ahora.

UG: Cuando eso es una realidad en su vida, se vuelve muy simple vivir en este mundo, el mundo complejo y complicado que hemos creado. Todos somos responsables por este mundo. Cuando esa demanda por cambiar hacia algo mejor, algo distinto a lo que uno es, desaparece, la demanda por cambiar el mundo también se termina. No veo que el mundo tenga nada de malo. ¿Qué tiene de malo? El mundo no puede ser diferente de lo que somos. Si hay una batalla en nuestro interior, no podemos esperar un mundo pacífico a nuestro alrededor. Seguramente, crearemos guerra. Usted puede decir que todo depende de quien es el responsable de la guerra. Es sólo una cuestión de puntos de vista, como llamar al otro promotor de la guerra y considerarse uno mismo un pacificador. Los pacificadores y los promotores de la guerra navegan en el mismo bote. Es como el pote que le dice negra a la olla, o al revés, la olla que le dice negro al pote.

I: Esos proverbios o dichos populares van directo al punto.

UG: Sí, van directo al punto. Son realmente las palabras de hombres sabios que han observado la realidad del mundo exactamente como es.

I: Hay una vieja expresión que dice, "No hay nada que comprender."

UG: No hay nada que comprender. Cómo surgió en mí esa comprensión, realmente no lo sé. La comprensión de que este instrumento [el intelecto] realmente no es el instrumento para comprender nada es algo que no se puede comunicar. A este instrumento solo le interesa perpetuarse mediante lo que llama 'comprensión,' la cual en realidad son sus propias maquinaciones. Sólo se está afilando para mantener su propia continuidad. Una vez que usted sabe que ese no es el instrumento y que no hay otro instrumento, entonces no hay nada más que comprender.

I: En realidad es bastante simple.

UG: Sí, es muy simple. Pero este hecho tan simple de nuestra vida, de nuestra existencia, es algo que la compleja estructura que hemos creado no está dispuesta a aceptar, porque su misma simplicidad destruiría la complejidad. ¿Qué es, después de todo, la evolución, si hay algo así como la evolución? Es lo simple que se vuelve complejo. La estructura compleja no está dispuesta a aceptar esta situación - la simplicidad misma de todo el proceso. Una vez que eso es comprendido, toda la teoría de la evolución colapsa. Tal vez exista la evolución. Realmente no lo sabemos con seguridad. Una vez que se acepta que hay una evolución en la vida que nos rodea, se pone la misma idea en el reino espiritual y se dice que también hay progreso espiritual. Usted dirá, "Soy más evolucionado que mi vecino - espiritualmente hablando, más evolucionado que mis compañeros." Eso nos hace sentir superiores a todos.

I: Soy más espiritual que usted.

UG: Soy más espiritual que mis compañeros... De manera que la complejidad misma de la cual somos responsables no está dispuesta a dejar la simpleza en paz, dejarlo simple.

I: Si aceptamos 'lo que es'...

UG: Esa es una frase muy engañadora, aceptar 'lo que es'. Es muy interesante hablar acerca de 'lo que es,' pero uno no puede describir 'lo que es' de ninguna manera. Y no puede dejar 'lo que es' tal cual es. Ni siquiera se puede completar la afirmación y decir "'Lo que es' es". Pero no nos detenemos ahí. Construimos una estructura tremenda, la estructura de la fantasía, la estructura del romanticismo, sobre 'lo que es' y hablamos de amor, felicidad, plenitud, o inmensidad.

I: Estamos atascados en palabras e ideas.

UG: No tenemos el valor de dejar 'lo que es' en paz. Eso implica que usted está aún tratando con lo que llama románticamente 'lo que es'. Es como tratar con lo desconocido. No hay tal cosa. Lo conocido está aún tratando de hacer lo desconocido parte de lo conocido. Es un juego que jugamos. Así es como nos engañamos solos en nuestro enfoque de los problemas. Todos nuestros enfoques positivos fallaron, e inventamos lo que llaman 'el enfoque negativo'. Pero el enfoque negativo aún está interesado en la misma meta que el positivo. Lo que necesitamos es liberarnos de la meta. Una vez que uno se liberó de la meta, la cuestión de si es un enfoque positivo o negativo ni siquiera surge.

I: ¿De manera que en la naturaleza el enfoque negativo y el positivo no existen en absoluto?

UG: No existen en absoluto. Si existen, existen en el mismo nivel. Eso es lo que los científicos dicen. Si uno observa el universo, hay caos en él. Al momento en que uno dice que hay caos, en el mismo nivel, también hay orden. Así que uno no puede decir con seguridad que haya orden o caos en el universo. Ambos están ocurriendo simultáneamente. Esa es también la forma en que este organismo viviente funciona. Cuando nace un pensamiento, no puede permanecer allí. El pensamiento es materia. Una vez que la materia necesaria para el organismo vivo es creada, la materia se vuelve parte de la energía. De manera similar la vida y la muerte son procesos simultáneos. Es el pensamiento el que separó y creó los dos puntos del nacimiento y la muerte. El pensamiento creó este espacio y este tiempo. Pero en verdad, nacimiento y muerte son procesos simultáneos.

Uno no puede decir si ha nacido o muerto. Uno no puede decir si está vivo o muerto. Pero si me pregunta, "¿Está vivo?" Ciertamente le contestaré, "Estoy vivo." Así que mi respuesta es el conocimiento común que usted y yo tenemos acerca de como funcionan los seres vivos. Así es como le digo que soy un ser vivo y no una persona muerta. Pero nosotros les damos una tremenda importancia a esas ideas. Nos sentamos y discutimos interminablemente y producimos una tremenda estructura de pensamiento alrededor de eso.

I: ¿Debería volver a mi pregunta original acerca del cambio en los seres humanos?

UG: Sí, ¿qué clase de ser humano queremos? La cultura, la sociedad, o como quiera que prefiera llamarlo, ha puesto frente a nosotros el modelo del ser perfecto, el cual es el modelo de los grandes instructores espirituales de la humanidad. Pero no es posible para cada uno de nosotros ser de esa forma. Uno es único a su manera. No hay forma de copiar a esos hombres. Ahí es donde creamos el tremendo problema para toda la humanidad.

I: Esas personas quieren ser como el Buddha...

UG: Como el Buddha o como Jesus. Gracias a Dios, no se puede ser como Jesus porque hay uno y solo uno.

I: Sí, tiene razón.

UG: En ese sentido muchas personas se salvan de tratar de ser como Jesús. Pero en la India aceptan a Jesús también como uno de los grandes instructores de la humanidad. Se dicen a sí mismos y a los demás que Jesús está allí para permitirle a usted volverse un Cristo y no un cristiano. Pero eso no es aceptable para los cristianos, porque destruye el fundamento de la Iglesia; destruye el fundamento del cristianismo. Si Cristo existió, uno tiene que aceptar su palabra cuando dice, "Yo soy el camino, la verdad y la vida. Por mí llegarán al Padre eterno." Esa afirmación, más allá de que la haya dicho o alguien lo haya puesto en su boca, ha creado el fundamento para toda la iglesia. Uno no puede exonerar a los líderes de la iglesia y solo culpar a los seguidores por la lamentable situación que han creado para nosotros.

La totalidad de la cultura ética y todo lo que hemos creado para gobernarnos nacieron del pensamiento del hombre. No queremos aceptar el hecho de que la naturaleza está probablemente interesada en crear especies perfectas y no individuos perfectos. La naturaleza no usa ningún modelo. Crea algo; luego lo destruye, y crea algo más. El proceso comparativo característico del pensamiento parece estar ausente.

De manera que ¿qué clase de ser humano queremos? Toda la cultura ética que construimos para moldear las acciones del hombre ha fallado completamente. El mandamiento, "No robarás," no ha sido de ayuda. Si quiere liberar a un ser humano de la tendencia a robar tendrá que buscar otra forma de hacerlo, más allá de cual sean sus razones para querer liberarlo de esas tendencias. Probablemente tenga que encontrar alguna droga que cambie la química de aquellos que tienen esas tendencias.

I: Se viene la biotecnología...

UG: Pero implica también un riesgo, un tremendo peligro. Una vez que perfeccionen la ingeniería genética y transformen a los seres humanos mediante medios químicos o ingeniería genética, ciertamente les pasarán esos medios al estado. Entonces se vuelve fácil para ellos controlar a la gente sin tener que lavarles el cerebro. El lavado de cerebros toma décadas y décadas, probablemente cientos de años. El hecho de que hallamos escrito una ley contra el asesinato no le pone fin al asesinato. Tan solo lo incrementa. Ni por un momento estoy diciendo que si el asesinato fuera legal, habría menos crímenes. A pesar de haber hecho ilegal el asesinato, los crímenes siguen ascendiendo. ¿Por qué? Su argumento será que si no fuera ilegal, habría más asesinatos. Pero a mí no me impresiona esa lógica. ¿Por qué sigue aumentando el número de asesinatos?

I: Por que le estamos poniendo energía.

UG: Le están poniendo energía. Al momento en que condenan ciertas cosas, las personas encuentran los medios y las formas de hacerlas igual...

I: ¿No es cierto que cuando estamos en contra de algo o tratando de deshacernos de algo, eso seguirá creciendo?

UG: No estamos dispuestos a aceptar eso. Lo que sea que estemos haciendo para liberarnos de los problemas que hemos creado es lo que los está perpetuando.

I: Pero cuando hay percepción...

UG: No. Esa percepción es el enemigo de este cuerpo.

I: ¿Es el enemigo del cuerpo?

UG: Al cuerpo no le interesan las percepciones que usted tiene. No le interesa aprender nada de usted o saber nada de usted. Toda la inteligencia que necesita este organismo viviente ya está allí. Nuestros intentos de enseñarle al cuerpo, o de hacerlo funcionar de manera diferente a como está programado por la naturaleza, son los responsables de la batalla que hay aquí dentro. Hay una batalla entre lo que pone la cultura y lo que es inherente al cuerpo.

El cuerpo sabe lo que le conviene. Puede sobrevivir y lo ha hecho durante millones de años. No se interesa en nuestra polución o nuestra ecología, o por la forma que ustedes lo están tratando. Lo único que le concierne es sobrevivir. Y sobrevivirá. No hay dudas de ello. Cuando llegue el momento, probablemente expulsará toda la cuestión [la entrada cultural] fuera del sistema. Ese será el día más afortunado de la humanidad. Eso es algo que no puede ser alcanzado por ninguna voluntad o esfuerzo de vuestra parte, ni mediante la ayuda de ningún maestro que diga que hay formas y maneras de liberarse de la prisión de sus pensamientos.

....

I: ¿Significa eso que los científicos que estarán llegando la semana que viene tienen que reconocer que no hay salida?

UG: Si pudieran hacerlo, entonces no ofrecerían ninguna solución, y no ofrecerían nada. No hay salida. La solución a sus problemas es aceptar el hecho de que no hay salida. Y a partir de esa aceptación puede surgir algo.

I: Incluso si uno comprende lo correcto y lo incorrecto del asunto...

UG: No es una cuestión de llamarlo correcto o incorrecto. No hay salida. Cualquier cosa que haga para salirse de esta trampa que usted mismo creó está fortificándola y fortaleciéndola.

I: Sí, exacto.

UG: Así que, usted no está dispuesto a aceptar el hecho de que tiene que renunciar. Una renuncia total y completa. No quiero usar la palabra 'renuncia', porque tiene cierta connotación mística. Es un estado de total desesperanza el cual dice que no hay salida de esta situación. Cualquier movimiento, en cualquier dirección, en cualquier nivel, lo está alejando de eso. Tal vez podría suceder algo allí, no sabemos. Pero incluso la esperanza de que algo sucederá es aún una esperanza.

I: Entonces, ¿uno se rinde completamente?

UG: Vea, renunciar a algo con la esperanza de obtener alguna otra cosa no es realmente renunciar. No hay nada allí a lo cual renunciar. La misma idea de renunciar, la misma idea de negarse ciertas cosas, es en la esperanza de lograr alguna otra cosa.

I: A veces sucede de tal manera que cuando uno renuncia a todo sin expectativas de ningún tipo el problema queda automáticamente resuelto.

UG: Sí. Eso les sucede a todos aquellos que están trabajando en algún problema matemático o científico. Se van a dormir cuando están exhaustos, y eso le da cierto tiempo al mecanismo involucrado, y uno obtiene la respuesta. No es algo milagroso. Se le da tiempo a la computadora para resolver el problema. Sola, obtiene la respuesta, pero solo si hay una respuesta. Si no hay respuesta ese es el fin de la historia.

I: ¿De manera que básicamente esto significa que uno no puede hacer nada?

UG: Uno no puede hacer nada; sin embargo, usted no se detiene allí. Todos aquellos que dicen que usted puede hacer algo le están diciendo que hay una salida.

I: Aún así uno no puede sentarse sin hacer nada. El problema es que uno podría volverse un zombi...

UG: No, de ninguna manera. Uno no puede detener el movimiento de la vida.

I: Eso continua...

UG: Uno no trata de canalizar el movimiento de la vida en ninguna dirección en particular para producir resultados especiales.

I: ¿Así que uno deja que sea? Es muy difícil hacer las preguntas por el problema del lenguaje.

UG: Nuestra estructura de lenguaje es tal que uno no puede librarse de un enfoque dualista de los problemas. No quiero usar la palabra 'dualista' porque tiene ciertas connotaciones religiosas.

I: ¿Cuál es la relación entre las palabras y la realidad?

UG: Ninguna. No hay nada más allá de las palabras.

I: Pero hay memorias.

UG: La memoria está usando un truco contra ella misma porque a usted le dice que no son las palabras lo que le quedan, sino algo diferente de las palabras. Pero el hecho de que recuerde algo que ha sucedido entre nosotros dos implica que el impacto de las palabras es traducido por la memoria, la cual le dice a usted que esto [la memoria] es algo más que palabras.

I: Un psicólogo dijo una vez que el campo de la memoria está fuera del cuerpo.

UG: Eso es también lo que yo digo. Los pensamientos están fuera del campo del cuerpo. No creo que el cerebro tenga nada que ver con la creatividad. El cerebro es solo un reactor y un contenedor.

I: ¿Un tipo de memoria?

UG: ¿Qué es la memoria después de todo? Nadie sabe lo que es. Se puede dar una definición como estudiante de psicología. "La memoria es la respuesta mental de recordar algo específico en un momento determinado." Esa fue la definición que aprendí en los textos de psicología. Pero esa es una definición muy tonta porque nadie sabe que es la memoria o dónde se encuentra. Uno puede examinar el cerebro, pero no verá ninguna diferencia entre el cerebro de un genio y el cerebro de un retrasado. Así que realmente no sabemos. Un científico aparece con una nueva teoría. Usted le puede dar un premio Nobel. Luego aparece alguien más, destruye la teoría del anterior y ofrece otra. Cada año sale una nueva teoría.

I: También está este asunto del campo morfogenético.

UG: Pero eso implica que hay algo que uno puede hacer con los genes.

I: ¿Usted entiende ese término?

UG: Por supuesto, lo entiendo. Conozco algo acerca de la teoría morfogenética. Toda la motivación, si puedo usar esa palabra, detrás de todo esto es que usted aún quiere hacer algo, cambiar algo. Todas las investigaciones van sobre la idea de aprender algo sobre la forma en que la memoria opera y la forma en que el cuerpo humano funciona, de manera de poder aplicar lo que han descubierto, lo cual es muy limitado en primer lugar. La vida, el cuerpo humano, y la memoria, son un tema tan vasto que lo que saben es solo una parte infinitesimal de lo que hay allí. Su único interés es producir un cambio. Pero no estamos dispuestos a aceptar que no hay nada que cambiar. Los descubrimientos científicos son usados para la destrucción tarde o temprano. Los beneficios son microscópicos comparados con el uso destructivo que le damos. Lo que descubrimos de las leyes de la naturaleza se utiliza para propósitos destructivos. Tenemos armas tremendas hoy en día. Si la iglesia tuviera esos instrumentos de destrucción, no creo que usted y yo estuviéramos aquí, pensando en otras maneras de lidiar con nuestros problemas y nuestras vidas.

I: ¡Sí, de hecho! Hubo un tiempo en que la iglesia tenía todo el poder...

UG: Pero está tratando de entrar de nuevo.

I: Sí, especialmente en los países de Europa oriental...

UG: Sí. La Iglesia ortodoxa rusa tendrá otro día de gloria. Eso está bien, pero todos los demás países, del este al oeste, del norte al sur, van a meterse allí ahora. Estoy feliz de que haya más personas iluminadas en occidente que en oriente. Los occidentales no están hablando tan solo de su cristianismo. Ellos reclaman que son personas iluminadas, y han salido para iluminar a los vastos millones. Tal vez uno de estos días toda esa gente irán a la India y tratarán de iluminar a la gente allí.

I: Sí, en India. Tiene razón....

UG: No me sorprendería.

I: Ya tenemos grandes americanos iluminados...

UG: Sí, un montón. Es bueno en cierto sentido porque ha puesto un tope a todos esos maestros que vienen de los países orientales a explotar a la gente aquí en occidente. Sería interesante que ustedes importaran todas esas patrañas religiosas y les dieran vuestra tecnología a esos países del tercer mundo. Probablemente podrían competirles a ustedes entonces. *[Risas]*

I: ¿Usted está siempre en Bangalore?

UG: No. No tengo ningún domicilio que pueda llamar mío. Paso cuatro meses en India, cuatro en Europa, más que nada en Suiza, y cuatro meses en los Estados Unidos.

I: ¿Es casado o soltero?

UG: Estuve casado en el pasado, y mi esposa ha muerto hace no sé cuántos años, veintitrés años.

I: ¿Veintitrés años?

UG: Creo que ya son veintitrés. Mis hijos están allí, pero mi contacto con ellos es muy limitado. Ellos me visitan. Pero cuando empiezan a hablar de sus vidas y tratan de relacionarse conmigo de una manera sentimental, me siento extraño.

I: ¿Vive en la India o...?

UG: No. No vivo en ningún lugar en particular. Hoy estoy aquí, y mañana estaré en América, o Dios sabe donde. No tengo domicilio fijo. No tengo medios tangibles de trabajo. Esa es la definición de un vagabundo. La mía es una especie de vida de gitano. Solo tengo el dinero suficiente para viajar y ocuparme de mis necesidades físicas. Así que, no dependo de nadie. El mundo no me debe nada y no tiene que mantenerme. ¿Por qué debería el mundo alimentarme? No estoy contribuyendo a nada en el mundo. ¿Por qué debería el mundo alimentarme y ocuparse de mí?

I: Si las personas quieren venir a escuchar sus respuestas a las cuestiones...

UG: No, no. No quiero mucha gente. Trato de evitar a todos los buscadores. Aquí han inventado el término 'encontradores'. 'Encontradores' significa aquellos que han encontrado la verdad. No quiero buscadores. Y si hubiera algún encontrador, él no necesitaría mi ayuda.

I: Sí, es cierto.

UG: Al permitirme estar rodeado por esas personas, estoy inadvertidamente participando de la ilusión de que dialogando o conversando conmigo ellos obtienen algo. Últimamente he estado disuadiendo a las personas. Incluso si solo vienen y se sientan alrededor mío, yo trato de señalar la ridícula naturaleza de esa reunión. Trato de terminar diciendo, "Me dio gusto conocerlos." Pero aún así no se van. Se sentarían allí por horas y horas. Incluso si me levanto y me voy, aún estarían allí sentados hablando. Estarían hablando acerca de lo que dije o no dije, o de los que piensan que dije. *[Risas]* Está pasando en todas partes y también en India. Pero allí estamos acostumbrados a esa clase de cosas.

I: Y usted incluso les dice, "Adiós, y no vuelvan."

UG: Aún así vuelven. He sido muy enfático estos días diciendo que no quiero ver más 'viudas' de Krishnamurti. La mayoría de los que vienen son los seguidores de J. Krishnamurti. Es decir fanáticos de J. Krishnamurti, y también las 'viudas' de Rajneesh, y todo tipo de payasos religiosos - de todas las formas, tamaños, y colores. A menos que tengan cierto tipo de trasfondo en todo esto, no pueden estar interesados en este tipo de cosa. Solo vienen para recibir cierta clase de confirmación de parte mía acerca de lo que a ellos les interesa. Pero encuentran que no están recibiendo nada de mí. Aún así, continúan viviendo. Usted no tiene ni una idea de cuantos miles y miles de personas han pasado por mi casa en India, América, Europa, Australia, y Nueva Zelanda. Algunos de ellos son lo suficientemente inteligentes como para darse cuenta de que no obtendrán nada de mí y que no tiene sentido quedarse cerca de mí. Pero aún tengo unos pocos amigos, a los cuales yo llamo Enemigo Número Uno, Dos, Tres, Cuatro, Cinco, etc. *[Risas]* Se quedan a mi alrededor, pero no creo que esperen nada de mí. No estoy tan seguro de que no esperan nada de mí. No están dispuestos a aceptar lo que yo afirmo y aseguro todo el tiempo: que lo que sea que me sucedió a mí, sucedió a pesar de todo lo que hice. Algunos amigos que han estado conmigo por años dicen que aún tienen la esperanza de que van a obtener algo de mí. Esta, en breve, es la historia de mi vida. *[Risas]*

I: Más se encuentra más se quiere...

UG: Si uno trata de destruir la autoridad de otros, uno, a su vez, se vuelve la autoridad de otros. Como evitar eso [volverse una autoridad] es realmente mi problema. Pero en cierto sentido no es realmente un problema.

I: Pero usted debería aceptarlos [a los buscadores].

UG: No. No puedo porque está muy claro que no seré de ayuda para ellos, y que no necesitan ninguna ayuda de mí. Lo que les interesa lo pueden encontrar en alguna otra parte. Hay tantas personas que están vendiendo en el

mercado. Están interesados en vender consuelos. Allí es a donde deberían ir esas personas, y no dar vueltas alrededor mío.

I: ¿Puede decir algo acerca de la disciplina? Por ejemplo, Japón está fundado sobre la disciplina.

UG: Es verdad. Toda la estructura del pensamiento religioso está fundamentada en la disciplina. La disciplina significa para mí una especie de masoquismo. Somos todos masoquistas. Nos torturamos porque pensamos que el sufrimiento es una manera de obtener logros espirituales. Eso es lamentable.

I: ¿Es difícil la vida?

UG: La vida es difícil. Así que la disciplina suena muy atractiva para la gente. Con gran honor decimos "Ha sufrido muchísimo." Admiramos a los que han sufrido mucho para alcanzar sus metas. De hecho, todo el pensamiento religioso se basa en el sufrimiento.

I: Tenemos todo esto en la cruz.

UG: En la cruz. Si no por religión, uno sufre por la causa de su país en el nombre del patriotismo...

I: Por su ciudad, por su familia...

UG: Aquellos que imponen esa clase de disciplina sobre nosotros son sádicos. Pero desgraciadamente estamos siendo todos masoquistas al aceptar eso. Nos torturamos con la esperanza de alcanzar algo... Somos esclavos de nuestras ideas y creencias. No estamos dispuestos a deshacernos de ellas. Si logramos deshacernos, las reemplazamos con otro grupo de creencias, otro canon de disciplina. Aquellos que están marchando al campo de batalla a dar la vida en el nombre de la democracia, en el nombre de la libertad, en el nombre del comunismo, no son diferentes de aquellos que se arrojan a los leones en las arenas. Los romanos miraban esa diversión con gran placer. ¿Cuán diferentes somos de ellos? Ni un poco. Lo amamos. Matar y que nos maten es la base de nuestra cultura.

Capítulo 8 El amor es pura alharaca *Conversaciones con un terapeuta sexual*

Interlocutor: Las relaciones humanas se han vuelto una especie de intercambio comercial - en el sentido de "Si me das algo, te daré algo." ¿Podemos hablar un poco sobre eso?

UG: Sí. Así es. No queremos aceptarlo porque eso destruiría el mito de que las relaciones humanas son algo maravilloso y extraordinario. No somos lo suficientemente honestos, decorosos y decentes como para admitir que todas las relaciones se basan en "¿Qué saco yo de esta relación?". No es nada más que mutua gratificación. Si eso está ausente, no hay relación posible. Uno mantiene la relación por razones sociales, o por los niños, la propiedad, y la seguridad. Todo eso es parte del asunto de las relaciones. Pero cuando esto falla y no nos da lo que realmente queremos, superponemos lo que llamamos "amor". Así que, es sencillamente imposible tener alguna relación excepto en el nivel de la gratificación mutua.

La totalidad de la cultura ha creado, por sus propias razones, esta situación que hoy nos toca, mediante su sistema de valores. El sistema de valores demanda que las relaciones estén basadas en el amor. Pero el elemento más importante es la seguridad y entonces la posesividad. Usted quiere poseer al otro individuo. Cuando por diversas razones su control sobre el otro se debilita, la relación se consume. No pueden mantener esta relación "tórtolas" todo el tiempo.

La relación entre el hombre y la mujer está basada en las imágenes que cada uno crea de sí mismo y del otro. Así que, la relación que tenemos entre dos individuos es una relación entre dos imágenes. Pero su imagen sigue cambiando, y también la de la otra persona. Mantener la imagen constante es imposible. De manera que, cuando todo lo demás falla, jugamos la última carta, el "amor", con todas las maravillosas y románticas ideaciones que lo rodean.

Para mí, el amor implica dos [personas]. En donde existe una división, ya sea dentro o fuera de usted, hay conflicto. Esa relación no puede durar mucho. En lo que a mí me concierne, una relación se forma y luego se disuelve inmediatamente. Ambos sucesos ocurren en la misma toma, si puedo usar esa palabra. Ese es en realidad el problema. Dirá que soy cruel, pero si alguien me habla a mí de amor, para mí es sólo una palabra de cuatro letras. Esa es la única relación básica entre el hombre y la mujer. Pero es un problema social definir qué clase de relación debería uno tener. Incluso cuando yo era joven no se podía entre los Brahmines casarse a menos que la pareja perteneciera a la misma subcasta. Era peor que los problemas raciales en otros países. Ellos tenían una extraña idea acerca de mantener las tradiciones familiares. ¿Qué es la tradición después de todo? Es

la resistencia a cambiar a medida que el tiempo lo hace. Cambiamos un poco cuando las situaciones nos obligan. Pero el hecho es que el cambio no está dentro de los intereses del mecanismo del pensar.

Desgraciadamente, hemos explotado esta cuestión del sexo más allá de toda proporción. Es tan sólo una simple necesidad biológica del organismo. Al cuerpo le interesan solamente dos cosas - sobrevivir y reproducirse a sí mismo. No está interesado en nada más. Pero el sexo se ha vuelto un tremendo problema para nosotros, porque hemos convertido este funcionamiento biológico del cuerpo en un movimiento del placer. Vea, si no hay pensamiento, no hay sexo en absoluto.

El segundo problema es que no es solamente el acto sexual lo que es importante para nosotros, sino todo la artificialidad que lo rodea, la estructura romántica que hemos construido alrededor del juego del amor. Si usted mira a una mujer hermosa, por ejemplo, al momento en que dice que ella es una mujer, usted ha creado un problema. "¡Una mujer hermosa! Luego, es más placentero tomar su mano que sólo mirarla. Es más placentero abrazarla, y más placentero aún besarla, etc., etc. Es la estructura artificial la que ha creado el problema. Al momento en que dice que es una mujer hermosa, la cultura aparece en la escena.

Aquí [apuntándose a sí mismo] la construcción artificial está totalmente ausente porque no hay forma de que estos [apuntándose a los ojos] puedan enfocarse sobre un objeto en particular de forma continua. En lo que a uno respecta, cuando esa mujer hermosa abre su boca, podría tener los dientes más horribles del mundo. Así que, ya sabe, los ojos se han movido de aquí allá y de nuevo de allá a alguna otra cosa como, por ejemplo, los movimientos de la mujer hermosa. Es decir, los ojos están constantemente cambiando el objeto enfocado y no hay forma de que uno pueda mantener lo artificial. Lo único que queda es la atracción física. De la cual no es posible liberarse, nunca. Todas esas personas - todos los santos - son torturados con la idea de controlar esa atracción natural. Pero esa atracción natural es algo que no debería condenarse. Uno no se dice a sí mismo que es un semidiós, un hombre realizado, un iluminado o un santo, y que no debería tener esos pensamientos. Eso [decírselo a uno mismo] es en realidad el problema. Ellos no son lo suficientemente honestos como para admitirlo. De manera que cuando un santo viene a verme, o alguien que practica el celibato, yo soy muy cruel con él. Le digo, "¿Me va a decir que nunca tiene sueños eróticos? Practicar el celibato en el nombre de su búsqueda espiritual es un crimen contra la naturaleza." Si el hombre es impotente o si por alguna razón resulta que no puede tener mujeres, eso es otra historia. Por qué el pensamiento religioso del hombre ha enfatizado la negación del sexo como una forma de alcanzar sus metas espirituales es algo que no puedo entender. Tal vez debido a que esa es la forma en que se puede controlar a las personas. El sexo es la atracción más poderosa. I: Así que usted no diría que el sexo es algo sucio, sino algo natural.

UG: Por supuesto. El sexo es algo muy natural. Vea, si no se tiene sexo, el semen probablemente se expulsa con la orina o de alguna otra forma. Después de todo, las glándulas sexuales tienen que funcionar. Si no funcionan normalmente, entonces es un individuo anormal. Pero no estamos listos para aceptar este hecho, porque eso socava el fundamento mismo de toda la cultura humana. No podemos aceptar que somos solamente seres biológicos y nada más. Es como decir que el campo de la economía uno no está controlado por las leyes de la oferta y la demanda. Pero, en la realidad en el campo de la economía uno lo está. De la misma forma, en la política nos controlan las leyes de la política. Pero no estamos dispuestos a aceptar el hecho básico y fundamental de que somos sólo seres biológicos, y que todo lo que está sucediendo dentro del cuerpo es un resultado de la actividad hormonal. Es pura y simple química. Si hay cualquier problema allí [en el cuerpo]... es muy presuntuoso de mi parte decirle todo esto, siendo que usted es un terapeuta sexual. Los problemas en ese área no se pueden resolver de otra forma más que tratando de cambiar la química de todo el cuerpo. Yo creo que la totalidad de nuestro pensamiento tiene que ser puesto en un camino diferente. No lo sé, sólo estoy sugiriendo. Puede que me equivoque. No soy lo suficientemente competente.

I: ¿Cuál sería ese camino?

UG: Todo es químico. Si, como dicen, los deseos son hormonas, entonces todo el código ético y la cultura que hemos creado a través de las edades para controlar el comportamiento de los seres humanos es falso. Entonces, el deseo no puede ser falso. Cualquier cosa que suceda dentro de organismo humano no puede ser falsa.

I: ¿Quiere decir que siempre habrá deseo sexual incluso sin pensamiento?

UG: No hay absolutamente ningún sexo sin pensamiento. El pensamiento es memoria. Esos expertos se burlan de mí cuando les digo que la glándula más importante de todas es el timo. Cuando discutimos este asunto con algunos fisiólogos y doctores se reían de lo que yo decía. Y es muy natural, porque esa glándula está inactiva. Si se la activa mediante medios externos, sería una situación anormal. Pero, mire, el timo es la glándula más importante, y los sentimientos operan allí sin el elemento del pensamiento.

I: ¿En el timo...?

UG: Sí, en el timo. Vea, la tecnología médica ha ignorado eso por mucho tiempo. Ellos consideraron cualquier condición inusual de la glándula como una anomalía y trataron de tratarlo. Es cierto que cuando se llega a la adolescencia, se vuelve inactiva, y entonces los sentimientos son controlados por las ideas.

I: Por la cultura en vez de por la biología natural...

UG: ... en vez de por la biología natural. El sentimiento, para mí, funciona así: si usted se tropieza y se cae, yo en realidad no me tropiezo; pero todo mi ser se involucra en ese tropiezo. Esa es la clase de sentimiento a la cual me refiero; todos los demás sentimientos son emociones y pensamientos. La diferencia entre sentimiento (no en el sentido en que acabo de mencionarlos ahora) y el pensamiento no es demasiado grande...

I: Es algo artificial.

UG: Es muy artificial. Es cultural. "El corazón es más importante que la cabeza" y toda esa clase de tonterías son estupideces. Una vez que este tipo de perturbación sucede [la que le sucedió a UG] en el balance hormonal del cuerpo humano por medio de esta catástrofe, esta calamidad, por medio de esto como quiera llamarlo, no solo se activa el timo sino también otras glándulas como la pineal y la pituitaria. La gente me pregunta, "¿Por qué no se somete a un examen médico para validar todas esas afirmaciones?" Yo les digo que no estoy vendiendo esas afirmaciones.

Lo que tengo en contra de la tecnología médica es que quieren entender el funcionamiento de esas cosas con un solo motivo. Una vez que uno tenga una idea de cómo esas glándulas funcionan, de cómo la activación de esas glándulas ayudaría a la humanidad, no lo usarán para el beneficio de la humanidad.

I: Y esa es la razón por la que usted no está interesado en...

UG: ... en estudiar todo eso. Si no acepta lo que le digo, por mí está bien. Si algún físico renombrado quiere rechazar lo que estoy diciendo, ese tipo le dirá que lo que digo es basura. Pero ahora se han escrito libros enteros dedicados al timo, en América. No estoy reclamando tener ningún conocimiento especial sobre esas cosas. Lo que trato de decir es que los sentimientos sentidos por el timo son muy diferentes a aquellos inducidos por el pensamiento.

El sexo debe ser puesto en su justo lugar, como una de las funciones naturales del organismo. Su único, principal y total propósito es reproducir o procrear cuerpos como este. No tiene otra función en el cuerpo humano.

I: Si uno sólo se interesara en procrear, ¿entonces no encontraría otra función para la sexualidad?

UG: Ya no tiene forma de volver atrás, porque el pensamiento interferirá siempre con el sexo. Se ha convertido en un movimiento del placer. Yo no estoy diciendo nada en contra de eso. Por el contrario, llego al extremo de decirle que si logra tener sexo con su madre sin remordimientos ni problemas, psicológicos o espirituales, entonces eso le pondría fin al sexo. Vea, todo el asunto está sustentado por sus ideas. No estoy recomendando el incesto como una forma de vida. Para esto [el cuerpo] no existe tal cosa como el incesto. Es el problema de la culpa, el problema psicológico, el problema religioso, el que dice que tiene que ser de esta forma y no de otra. Si fuera posible para un ser humano tener sexo sin un segundo pensamiento, sin ningún reproche, con su hermana, su hija, o su madre, entonces esto [el sexo] se termina de una vez y para siempre. Ocupa el lugar que le corresponde. No estoy sugiriendo esto como terapia. Por favor no me malentienda.

I: No, no...

UG: No estoy sugiriendo que sea posible tener sexo sin la estructura artificial. Lo que trato de decir es que es sencillamente imposible tener sexo con su mujer, o con su madre, o con cualquiera sin la estructura.

I: Así que el sexo se va después de eso...

UG: El sexo se va después de eso. Luego, lo único que queda es el funcionamiento normal de las glándulas sexuales. Si ellas no se usan, el semen se elimina con la orina. Todas esas afirmaciones de los maestros espirituales acerca de que esto se moverá del muladhara al sahasrara son estupideces. No crea todo ese sin sentido. Si el semen no se usa, se va con la orina ya sea usted un santo, un Dios caminando sobre a Tierra, o un pecador. Usted puede o no tener sueños eróticos, pero eso sigue saliendo.

I: ¿El cuerpo aún sigue funcionando?

UG: Sí. Parece haber un funcionamiento anormal aquí [en UG]. Lo que llaman estrógeno en el caso de, ¿cómo se llama?, no estoy familiarizado con esos términos...

I: Bueno, las hormonas femeninas.

UG: Las hormonas femeninas. Mire, según dicen, durante los primeros días o semanas, el sexo del embrión no está diferenciado, pero en algún momento, eso es decidido por...

I: Uno se vuelve un varón...

UG: Uno se vuelve varón. Aquí [en UG] el cuerpo vuelve a esa etapa en dónde no se es ni hombre ni mujer. No

se trata del andrógino del que tanto hablan.

I: Es más psicológico...

UG: Es más psicológico. Así que, tenemos que rever todas nuestras ideas sobre toda esta cuestión del sexo. Le damos una importancia tremenda al sexo, de manera que su negación se vuelve una obsesión para la gente. En la India incluso dejaron esa negación y crearon lo que llaman sexo tántrico. Ese fue el más grande placer que los seres humanos pueden tener. El sexo a través del Tantra fue considerado lo más alto. Nosotros tenemos en la India toda esa tontería - los templos, y luego un templo para el toro, un símbolo de la virilidad. Todos fueron admirados y adorados. Este es el otro extremo [de la negación del sexo]: la indulgencia en el sexo se vuelve una meta espiritual. Empezaron a hablar de alcanzar metas espirituales, la iluminación, y lo que sea, mediante el sexo, y llamaron a eso sexo tántrico. Ya sea sexo ordinario o sexo tántrico, o ir y tener sexo con una prostituta, es todo lo mismo.

I: Es lógico que las personas traten de alcanzar sus metas espirituales mediante el sexo, porque en el momento de mayor intensidad sexual, en el orgasmo, la gente siente que ya no está allí...

UG: Esa sensación dura poco, muy poco.

I: Es un instante.

UG: Ni siquiera un instante. Pero incluso entonces, la división tiene que existir. También durante la angustia extrema uno tiene la sensación de no estar allí. ¿Qué sucede si el cuerpo soporta un dolor irresistible? Uno pierde la conciencia. Entonces el cuerpo tiene la oportunidad de ocuparse del dolor. Si no lo logra, entonces usted se va.

I: ¿Quiere decir que al momento del orgasmo, el cual solo dura un instante, la persona está allí?

UG: El hecho es que la persona está muy presente allí incluso cuando sobreviene el pico de la experiencia sexual. La experiencia ya fue capturada por su memoria. De otra forma, uno no tiene forma de experimentar eso como un momento cumbre. Si ese momento cumbre permanece como un momento cumbre, eso sería sencillamente el fin del sexo; eso sería el fin de todo.

I: Uno recuerda que fue un momento cumbre, ¿pero puede recordar la verdadera sensación?

UG: Eso no tiene importancia. El hecho de que uno lo recuerde como un momento cumbre y quiera repetirlo una y otra y otra vez implica que ya se ha vuelto parte de la estructura de la experiencia. Uno lo desea siempre y entonces quiere que dure más y más tiempo. Esa es una de las cosas más idiotas que hay. Leí en alguna parte que hace unos años torturaron a una mujer obligándola a tener un orgasmo continuo durante media o una hora, no recuerdo bien. ¿Pero por qué someterla a esa tortura? ¿Para qué? ¿Qué quieren probar? Eso también está de moda aquí en occidente. Quieren hacerlo durar más. Es sólo por una fracción de segundo, tanto en el hombre como en la mujer. Usted es un sexólogo. Probablemente sepa mucho más que yo de esto. Pero pienso que no hay realmente ninguna justificación para extender el orgasmo más allá de su duración natural. Se ha vuelto una obsesión para algunas personas, y si no lo tienen, su acto sexual les resulta muy inútil.

I: Se vuelve una adicción también.

UG: Como cualquier otra adicción. Todas esas cosas las he observado por mí mismo. No las he aprendido de nadie. Las vi suceder en mi propia vida. Le contaba a mi esposa sobre esto. Cada vez que mi esposa hablaba de amor yo le preguntaba a qué se refería con todo ese disparate. La única base de nuestra relación era el sexo. Me negué a tener sexo por veinticinco años persiguiendo metas espirituales. Luego de repente me di cuenta, "Esto es ridículo. El celibato no tiene nada que ver con esto. Tengo sueños eróticos. El sexo arde adentro mío. ¿Por qué diablos me estoy negando el sexo? ¿Por qué diablos me torturo" Y le pregunté a mi maestro, "¿Estás seguro de que nunca tienes sueños eróticos?" Él se ruborizó todo. No tuvo el valor de contestarme.

I: ¿Podría decirme si los tenía usted?

UG: O, seguro. Eso no significa que me halla movido al otro extremo y practicado la promiscuidad como forma de vida. Estaba rodeado por las jóvenes más bellas de Holanda, América, y de todas partes. Ni siquiera tenía que pedirlo. Pero entonces, sentí que esa no era la forma de entender este problema del sexo. La relación con mi esposa fue la única relación que tuve por entonces. Ella comprendía mi actitud con respecto al sexo, pero aún tenía sus propias ideas sobre el amor. Siempre me preguntaba, "Estás rodeado por las mujeres más hermosas. Eres un hombre muy atractivo desde todo punto de vista. ¿Por qué no tienes sexo con ellas? ¿Tienes algún problema de culpa y lealtad? Y yo le dije, "En realidad, si hubiera un acto de infidelidad de mi parte, todo cambiaría." Le advertí, "No me hables de toda esta tontería. Como un comentario aislado, está bien." No se trataba de un problema moral o ético. Quería descubrir el asunto del sexo, y comprendí que en realidad la estaba usando para mi placer.

I: ¿Y pudo ser franco con ella?

UG: Sí, siempre discutíamos eso.

I: ¿No hubo amor de por medio?

UG: No. No obstante ella fue la mejor mujer con la que me podría haber casado.

I: ¿Así que le dijo, "Sólo me interesa el sexo"?

UG: Ella también comprendió que eso era todo. Pero el único problema que tuvimos fue relativo a los niños. Ella quería más chicos debido a sus genes. Tanto del lado de mi padre como del de mi madre, todos tenían muchos hijos. Mi esposa fue el veinteavo embarazo de su madre.

I: ¿Veinteavo?

UG: Así es, mi esposa. Y entonces, querer más hijos era un problema genético. Ese fue el verdadero problema entre nosotros. Hasta fuimos a ver a Mary Stops en Londres. Usted debe haber oído de ella.

I: ¿Para impedir embarazos?

UG: Sí, para averiguar. Mi esposa también estaba en contra del control de la natalidad y medidas de esa clase. Trató de manejar el asunto. Ella decía que amamantando a un niño por más tiempo, el embarazo se podía retrasar. ¡Toda clase de ideas extrañas! No estaba lista para ir con un doctor y terminar el asunto con un aborto. Pero en determinado momento ella tuvo que hacerlo, puesto que no queríamos tener más niños.

Aparte de todo eso, tuve también una escapada de una noche. No fue con una prostituta ni nada parecido. Fue con una de las mujeres más ricas de la zona. Y eso terminó toda la cuestión. No hubo más sexo después de eso. Seguramente le sorprenderá eso.

I: ¿Fue mientras estaba casado?

UG: Sí.

I: ¡La aventura le puso fin a todo!

UG: Fue algo que sucedió. Resultó que yo estaba en la casa de esta mujer. No quiero contar todos los sórdidos detalles. Fue hace treinta y tres años. ¡Se terminó! Ese fue el fin del sexo para mí. Sentí que estaba usando a esa mujer para mi propio placer. No fue un problema ético. El hecho de haber usado a esa mujer me golpeó muy duro. Me dije a mí mismo, "Ella puede ser una víctima cómplice, un socio deseoso en todo este juego, pero yo no puedo hacer esto nunca más." Ese fue el final, y eso creó un problema para mi mujer también, no en el sentido de que ella se halla revelado en contra mío sino en el sentido de que yo le negué el sexo también a ella.

I: ¿Se sintió rechazada?

UG: Sí. Se sintió culpable por empujarme a ese extremo. No es así en realidad, ella no hizo nada. No me empujó hacia esa situación. Como sea, el incidente le puso fin al sexo en mi vida. Pero eso no terminó la necesidad de sexo per se, porque al igual que en la mujer, hay un ritmo natural en el hombre. Pude notar que había un pico de vez en cuando, y por meses y meses uno ni siquiera se acordaba de eso.

I: Es así con la mujer también.

UG: Sí, justo como el período de las mujeres. Es imposible para un hombre y una mujer alcanzar el orgasmo al mismo tiempo. Estamos programados diferente.

I: No puede sincronizarse.

UG: Si pudiera sincronizarse sería algo maravilloso. Pero no hay forma de hacerlo. Así que, hasta que esto [el estado natural en el que cayó UG] me sucedió, la atracción poderosa del sexo aún estaba allí. Pero yo sabía que el semen se iría con la orina o de alguna otra forma. Eso no me molestó porque estaba decidido a descubrir cómo resolver el problema del sexo por y para mí mismo. No fui a un sexólogo. Nunca creí en ninguna terapia. Así que se resolvió por sí mismo. El sexo tiene un lugar en el organismo y eso es una función muy simple del cuerpo. Está tan sólo interesado en crear. Yo descubrí estas cosas por mí mismo.

Le daré otro ejemplo. Estábamos a punto de hacer el amor, y mi hija de dos años empezó a llorar. Tuvimos que detenernos, y no se imagina cuán violentos sentimientos tuve en esos momentos. ¡Sólo quería estrangular a esa niña! Por supuesto, no llevé a la acción ninguno de esos sentimientos. Pero podría haberlo hecho. Eso era lo que pensaba. Me dije, "Esa es mi misma sangre, para usar una frase idiota, hueso de mi hueso, mi propio hijo. ¿Cómo pude tener semejantes pensamientos? Hay algo mal aquí" [Apuntándose a sí mismo] "Tú no eres un hombre espiritual, no eres lo que crees que eres y lo que la gente cree que eres." Yo daba conferencias en las tarimas teosóficas en todas partes. Me dije, "Tú eres 'esto', y 'esto' eres tú. Esto es lo que eres - toda esta violencia."

I: ¿El sexo es violencia?

UG: El sexo es violencia. Pero es una violencia necesaria para este cuerpo. Es un dolor.

I: En lo que le concierne a la procreación...

UG: Todas las cosas creativas son dolorosas. El nacimiento de un niño es algo muy natural. Pero llamarlo una experiencia traumática y construir una tremenda estructura de teorías alrededor de eso es algo que no comparto. No puede ser una experiencia traumática.

Para seguir con lo que estaba diciendo - es por eso, que después de toda esa violencia, uno se duerme. Uno se siente cansado. Así es como la naturaleza funciona. Toda la creación en la naturaleza es así. Yo no lo llamo dolor o violencia. Las erupciones volcánicas, los terremotos, las tormentas, y el desborde de los ríos son todos hechos de la naturaleza. Uno no puede decir que sólo hay caos o que solo hay orden. El caos y el orden suceden casi al mismo tiempo. El nacimiento y la muerte son sucesos simultáneos.

No estoy en contra de la promiscuidad, ni estoy en contra del celibato. Pero quiero poner el énfasis en una cuestión básica, esto es, en la búsqueda de los asuntos espirituales realmente no hay ninguna diferencia entre no tener sexo o tener y llamarle tántrico. Es reconfortante creer que uno está teniendo sexo tántrico y no sexo con una prostituta. Decir que hay más 'sentimiento' o más acercamiento cuando se tiene sexo por razones espirituales es un absoluto disparate.

I: ¿De manera que el sexo tántrico no es importante?

UG: Llámelo club de fornicación o centro tántrico - realmente no importa. Alguien pone un burdel porque existe la demanda para eso. Hay tanta gente haciendo esa clase de cosas en el nombre de la iluminación... Eso para mí es detestable. Ellos no son lo suficientemente honestos para admitir que están usando eso [la tentación de la iluminación] para satisfacer su lujuria. Es por eso que abren esos burdeles. Esa clase de gurus son proxenetas.

I: Rajneesh [Osho] se hizo famoso por eso...

UG: Sí, alguien me preguntó, "¿Qué tiene que decir de él después de su muerte?" Yo le dije que el mundo nunca había visto semejante proxeneta, ni lo vería de nuevo en el futuro. [Risas]

I: Era muy bueno en eso. Quiero decir, muy profesional.

UG: Así es, profesional. Él combinó terapias occidentales, el sistema tántrico, y todo lo que uno puede encontrar en los libros. Logró montar un muy buen negocio a partir de eso. Le sacó el dinero a los chicos, les saco el dinero a las chicas, y se lo guardó para él. Ha muerto de manera que no decimos nada. Nil nisi bonum. [Risas]

I: Pero si pudiéramos volver a...

UG: Lo que quiero decir es que desgraciadamente, la sociedad, la cultura, o como desee usted llamarlo, ha separado la actividad sexual y la ha puesto en otro nivel, en vez de tratarla como una función normal del organismo humano. Es algo básico en la naturaleza. La supervivencia y la reproducción son aspectos fundamentales de todo organismo vivo.

I: Y el resto es una construcción artificial...

UG: Puede cambiar el área, puede cambiar las ideas, puede escribir libros. En realidad no importa. En lo que a mí me concierne, yo no le digo a nadie lo que debería o no hacer. Mi interés es señalar que esta es la situación y decir, "Tómalo o déjalo."

I: Sin la parte artificial, sin la cultura, sin el pensamiento, aún habría un funcionamiento sexual del cuerpo, ¿pero no habría nadie para hacer de ello un problema?

UG: No, mire. Cualquier cosa que tocamos lo volvemos un problema; y mucho más el sexo, porque es la fuerza de atracción más poderosa. Si usted la traduce [en placer] y la empuja hacia un área a la cual no pertenece, digamos, el movimiento del placer, de esa forma, entonces, crearemos multitud de problemas. Una vez que uno creó un problema, aparece la necesidad de habérselas con él dentro de ese marco [artificial]. Entonces, ahí es en dónde aparece usted [con la sexología, etc.] No tengo nada en contra de los sexólogos, pero ese problema [el sexo como placer] tiene que ser resuelto por las personas. De otra forma se vuelven neuróticos. No saben que hacer consigo mismos. No sólo eso, sino todo lo demás, Dios, la verdad, la realidad, la liberación, moksha, es placer en su más acabada expresión. No estamos dispuestos a aceptar eso.

I: Pero el sexo es más concreto...

UG: Más concreto. Es muy tangible. Es por eso que se ha vuelto un factor tan poderoso en nuestras vidas. También es por eso que existe la necesidad de ponerle límites mediante la cultura, primero en el nombre de la religión, y luego en el nombre de la familia, la ley, la guerra, y un centenar de cosas más. Esta necesidad de limitar el sexo no es nada más que el resultado enfermizo del pensamiento religioso del hombre. ¿Cuál es la diferencia?

I: A pesar de todas esas leyes no pueden hacer nada. Esto sólo sigue y sigue...

UG: Esto sigue. Se habla de que la vida es sagrada y se condena el aborto. Es la misma idea estúpida de la

cristiandad que convierte a cada mujer en un criminal. Y luego van y matan a cientos y miles de personas en el nombre de sus banderas, en el nombre de su patriotismo. Así es como son las cosas. No es que cambiar esto les interese, sino que el cambio es algo que a esta estructura [por ejemplo, el pensamiento] no le interesa. Tan sólo habla de cambiar. Pero usted sabe que las cosas están todo el tiempo cambiando.

I: Esta estructura artificial de la excitación sexual está en realidad dañando al cuerpo, pero hay muchas personas que piensan que, debido a que la tensión se libera y uno se siente más relajado, es algo bueno para la salud.

UG: Primero crean la tensión. Toda esta fantasía, todo este romanticismo idiota, está construyendo la tensión. Una vez que la tensión se construye, tiene que disolverse. Por eso es que el descanso se vuelve esencial, y uno se duerme. Uno está cansado y exhausto... Los efectos posteriores tienen que seguir. Eso está bien, pero los está agotando en el largo plazo.

I: ¿Podría hablarnos de la diferencia en el comportamiento sexual entre el hombre y la mujer de la que tanto se habla hoy en occidente?

UG: *[Se ríe]* ¿Se refiere al movimiento feminista? Es una burla.

I: En mi trabajo, también me ocupo de la violencia sexual tal como hombres que fuerzan a mujeres o niños a tener sexo, y el daño que les hacen a los chicos. Es muy difícil ver esa clase de comportamiento en las mujeres y los niños. ¿A qué se debe que gran cantidad de hombres usen a las mujeres y los niños como un objeto de violencia sexual?

UG: Eso, mire, es un problema sociológico. Yo creo que usted debe saber más acerca de eso. Yo no sé. No puedo decir mucho. Pero es realmente desafortunado que el hombre se haya llevado todo durante siglos mientras que la sociedad ignoraba a la mujer. La mitad de la población del planeta fue humillada y tratada como esclavos. Incluso la historia bíblica nos cuenta que la mujer fue hecha de la costilla de un hombre. ¡Que estupidez más increíble! Mire, la inteligencia de la mujer se pierde por esta cultura. No sólo aquí, es igual en todas partes.

I: Así que, ¿de dónde surge toda esta violencia? ¿De tiempos inmemoriales?

UG: La otra parte también es responsable. Ven a la mujer como a un ángel y ella acepta ese rol menor. Hay que culpar también a la mujer por eso. A mí no me entusiasman en lo más mínimo todos esos movimientos feministas. Es una revuelta que en realidad no tiene bases. Es más como una reacción.

I: ¿Quiere decir que las dos partes son responsables por esta situación?

UG: Las dos partes son responsables por esto. Es algo que siempre digo. Me visitó una de las líderes del movimiento feminista y me preguntó, "¿Qué tiene que decir de nuestro movimiento?" Yo le dije, "Estoy de su lado, pero tiene que comprender una cosa fundamental. En tanto dependan del hombre para sus necesidades sexuales, no son personas libres. Si usaran un vibrador, eso haría la diferencia." "Usted es un bruto," me dijo. No soy un bruto. Lo que digo es una realidad. En tanto se dependa de algo o de alguien queda lugar para la explotación. No estoy en contra del movimiento feminista. Ellas deben tener todos los derechos. Incluso hoy, se les paga menos a las mujeres por el mismo trabajo que a los hombres. ¿Por qué?

I: Eso es cultura, por supuesto.

UG: Hubo un tiempo en que yo creía que si las mujeres dominaran el mundo, sería una historia diferente. Teníamos una mujer primer ministro en India y una en Sri Lanka. Había otra primer ministro en Inglaterra. No sé si eso pasará en América y una mujer llegará a ser presidente de los Estados Unidos. Pero le puedo decir que ellas son tan crueles como todos los demás. De hecho, más crueles. Así que este sueño mío se hizo añicos *[Risas]* cuando vi a esa mujer en Jerusalén, ¿cómo se llamaba?

I: Golda Meir...

UG: Entonces, no es una cuestión de que un hombre guíe el espectáculo, o que lo haga una mujer, sino que es el sistema el que corrompe.

I: No habría ninguna diferencia entre hombres y mujeres en esta tendencia del ser humano por dominar en todas partes.

UG: Los juegos del poder son parte de la cultura.

I: ¿No está involucrada la biología?

UG: Ahora hablan de hormonas. En realidad no lo sé. Dicen que son las hormonas las responsables por esta violencia. Si eso es así, ¿qué hacemos?

I: Necesitamos una mujer aún...

UG: Asumiendo por un momento que la ventaja que los hombres han tenido por siglos no es algo instigado por la cultura, sino un fenómeno hormonal, tenemos que lidiar con eso de una forma diferente y no poner a la persona en el sofá, analizarla, y decirle que su madre o su abuela fue responsable por su agresión. Eso es tan

absurdo y tonto. Así que, tenemos que encontrar algún modo. La pregunta básica que tenemos que hacernos es: ¿qué clase de ser humano queremos? Pero desgraciadamente hemos puesto delante de nosotros el modelo de un ser perfecto. El ser perfecto es un hombre-dios o un hombre espiritual o un avatar, o algún ser similar. Y forzar a todos a encajar en ese molde es la causa de nuestra tragedia. Es simplemente imposible para todos nosotros ser de esa forma.

I: Pero es tan tentador ser de esa forma.

UG: En una época, el cetro y la corona, la iglesia, y los pontífices, todos eran adorados. Más tarde los reyes se revelaron contra eso, y entonces la familia real se volvió admirada y adorada. ¿Dónde están ellos ahora? Otros han eliminado a la realeza y crearon la oficina del presidente. Se nos ha enseñado que no debemos insultar la cabeza del estado. Hasta ayer, él era nuestro vecino, y ahora se vuelve el presidente de nuestra república. ¿Por qué tiene uno que adorar a un rey o a un presidente? Toda la estructura jerárquica, ya sea del pasado o del presente, es exactamente lo mismo.

I: Pero parece existir la necesidad en una persona de buscar algo que considerar superior.

UG: Ese algo es lo que nos gustaría ser. Por eso es que admiramos o adoramos a alguien. La totalidad de la estructura jerárquica está construida sobre eso. Es así con los políticos, ni qué hablar de la monarquía y la iglesia. Incluso el mejor jugador de tenis es un héroe. O una estrella de cine. Son todos modelos para nosotros. Y la cultura es la responsable por esta situación. No son solo las diferencias fisiológicas, las diferencias hormonales, si hay alguna, sino que todo el comercialismo tiene ese efecto. Uno entra en alguna tienda o mira un comercial en la televisión; los hombres de la publicidad siempre nos están diciendo como vestir, o como nos deberíamos embellecer. La belleza de una mujer depende de las ideas de Helena Rubenstein o Elizabeth Arden, o alguien más. Ahora la mitad de las tiendas aquí tienen cosméticos para hombres. No lo estoy condenando, pero señalo que esa es la forma en que vivimos. Así que los publicistas nos dicen que ropas llevar puestas, que colores combinan. Todo el tiempo le están diciendo eso. Así que, usted está siendo influenciado por lo que ellos dicen. Y quiere lo que ellos quieren que usted quiera. ¿Cómo enfrentaremos este problema? No lo sé. No soy yo el que debe contestar. Son esas personas que quieren solucionar estos problemas.

I: Usted está en un estado diferente, y tal vez los seres humanos normales...

UG: ¿Quién es normal? La persona normal es un concepto estadístico. Pero ¿cómo podría esto [*lo que sea que U.G es*] ser un modelo? Esto [*lo que sea que le sucedió a U.G*] carece de valor en el sentido de que lo que fuera que soy no puede encajar en ningún sistema de valores. No es de utilidad para el mundo. No es útil para mí y no es útil para el mundo. Usted puede muy bien preguntarme, "¿Por qué diablos estamos hablando de todo esto?" Porque tiene algunas preguntas que hacerme, y lo que estoy haciendo es ponerlas en la perspectiva correcta. Tan sólo le digo, "Véalo de este modo."

No estoy interesado en convencerlo de mi punto de vista, porque no tengo punto de vista. Y no hay forma de que usted me convenza de su punto de vista. No es que sea dogmático ni nada. Es imposible que usted me convenza. Durante una conversación como esta, alguien me dice cosas como, "O, usted es tan esto o tan aquello." "De acuerdo," yo le digo, "Este es mi punto de vista. ¿Qué diablos es lo que usted dice?" También es un punto de vista. Así que ¿cómo piensa que estos dos puntos de vista se pueden reconciliar, y con qué propósito quiere reconciliarlos? Usted se siente bien porque me ha convencido de sus ideas. Usa su lógica y su racionalidad porque es más inteligente de lo que yo soy. Todo esto no es más que un juego de poder. Se siente bien, como las personas que afirman ser servidoras de la humanidad. Esa es la 'droga del benefactor'. Uno ayuda a una anciana a cruzar la calle y se siente bien. Pero es una actividad auto-centrada. Les interesan esos puntos por buenas acciones, como a las niñas exploradoras, pero luego desvergonzadamente les dicen a otros que están haciendo un servicio social. No soy cínico. Tan sólo estoy señalando que esa sensación [de bienestar] es la droga del benefactor. Es como cualquier otra droga. Si yo admito esto, vivir se vuelve muy simple. Si ustedes admiten esto, entonces eso también muestra cuán detestables criaturas son. Hacen eso por ustedes, y les dicen a los demás y a sí mismos que lo hacen por el beneficio de otros. No soy cínico. Puede decir que lo soy, pero el cinismo es realismo. Los pies del cínico están muy bien afirmados en el suelo.

I: Pero yo no encuentro esto cínico en absoluto. Para mí tiene mucho sentido. Me gustaría volver al asunto de esta búsqueda moral que todo el tiempo estamos haciendo en todos los campos, incluyendo el llamado espiritual...

UG: Política, economía, todos ellos...

I: ¿No es diferente en el campo espiritual?

UG: ¿Por qué diferente? Es exactamente igual. Nos hemos encontrado en una situación en la cual sólo lo espiritual importaba. Y ahora tenemos estrellas de cine en vez de Jesús. Tantas personas tienen a estrellas de

cine, jugadores de tenis, o luchadores como modelos, todo depende de sus fantasías particulares.

I: Y les gusta. Pero con usted es otra historia.

UG: Visité a un amigo. Él estaba condenando a sus hijas por tener fotos de estrellas de cine en el cuarto de baño. Pero cuando entramos al living él tenía mi foto en su mesa. Le pregunté, "¿Cuál es la diferencia entre los dos?"

I: Es lo mismo.

UG: Un día me visitaron muchos discípulos de Rajneesh en Bombay. Mi anfitrión era uno de los directores de cine más famosos. Fue muy cercano a Rajneesh. Pasó años y años practicando todas las técnicas enseñadas por Rajneesh. Pero luego de que me conoció se alejó de él. Y en su sala de estar, solía haber una gigantesca foto de Rajneesh. Luego de sus encuentros conmigo sacó la foto de Rajneesh y puso la mía en su lugar. ¡Vea lo que hizo!

I: Cambió uno por otro.

UG: Sí. Como el divorcio en América. Uno se divorcia de una mujer y entonces viene la nueva. Pone las fotos de la vieja mujer y de los niños en el ático y las reemplaza con las fotos de la nueva mujer y de sus parientes, sus abuelos y sus hijos. [Risas]

I: ¿Le preocupan esas cosas?

UG: No, no. Tan sólo indico lo absurdo de todas esas cosas. Eso es lo único que ellos pueden hacer - reemplazar una ilusión con otra ilusión, una creencia con otra creencia. Pero si la creencia llega a un final, ese es el fin de todo.

I: Pero usted explicó que no hay nada que uno pueda hacer para cambiar esto.

UG: Nada absolutamente. Si tiene la suficiente suerte (no lo sé, 'suerte' puede que no sea la palabra adecuada), de encontrarse en dónde no hay ningún intento de su parte por salirse de la trampa, entonces puede ser una historia diferente. Pero la verdad de la cuestión es que más trata usted de salirse de la trampa, más profundo se enreda en ella. Es muy difícil darse cuenta de eso.

I: Esa es la trampa - querer salirse.

UG: Sí. Yo les digo a todos los que quieren discutir conmigo la cuestión de como descondicionarse, como vivir con una mente no condicionada, que justamente lo que están haciendo es lo que los condiciona, los condiciona de una forma diferente. Sólo están tomando una nueva jerga en vez de usar la común. Empiezan a usar una nueva jerga y se sienten bien. Eso es todo. Pero eso los está condicionando exactamente igual que antes; no puede ser de otra forma. El cuerpo físico [*U.G se refiere ahora a él mismo*] está condicionado de tal forma que actúa con inteligencia. El condicionamiento es inteligencia aquí. No hay necesidad de que uno piense.

I: Pero no hay condicionamiento del cuerpo.

UG: El condicionamiento del cuerpo es inteligencia. Esa es la inteligencia nativa del cuerpo. No estoy hablando del instinto. La inteligencia del cuerpo es necesaria para su supervivencia. Esa inteligencia es muy diferente del intelecto que hemos desarrollado. Nuestro intelecto no puede hacerle frente a esa inteligencia. Si uno no piensa, el cuerpo puede hacerse cargo de sí mismo en una situación en la que se encuentre en peligro. Siempre que el cuerpo se enfrente al peligro, confía en sí mismo y no en nuestro pensamiento o nuestro intelecto. Si, por el contrario, uno piensa, entonces sobreviene el terror. Y el miedo hace difícil actuar. La gente me pregunta, "¿Cómo es eso de que usted sale a caminar con las cobras?" Nunca lo he hecho con un tigre ni con ningún otro animal salvaje. Pero no creo que me daría miedo con ellos tampoco. Si en uno no hay miedo, entonces se puede pasear con ellos. El miedo emite ciertos olores que las cobras sienten. La cobra percibe que usted es un animal peligroso. Naturalmente, la cobra tiene que dar el primer paso. Más allá de eso, es una de las criaturas más bellas que la naturaleza ha creado. Son las criaturas más adorables. Uno puede caminar con ellas y les puede hablar.

I: ¿Y contestan...?

UG: Es como un monólogo más bien. [Risas] No lo sé. Una vez una amiga mía, una estrella de cine, me visitó mientras yo paraba en un ashram. Ella me preguntó si era sólo una exageración que las cobras me visitaban y que yo salía a caminar con ellas. Yo le dije, "Tú espera hasta la tarde o la noche, y te sorprenderás." Más tarde, cuando fuimos a caminar al atardecer, no sólo una cobra, sino su mujer, sus hijos, y sus nietos - como cincuenta de ellas, aparecieron de la nada.

I: ¿Toda la familia?

UG: Toda la familia. Mi invitada salió corriendo. Si trata de jugar con ello [con la idea de salir a pasear con las cobras], estará en problemas. Es el miedo en usted el responsable de la situación en la que se encuentra. Es el miedo el que crea el problema para la cobra; luego ella tiene que dar el primer paso.

Si la cobra lo mata, usted es solo una persona. Mientras tanto nosotros matamos cientos y miles de cobras sin una razón. Si se destruyen las cobras, entonces el ratón de los campos tendrá un festín, y usted perderá su sembrado. Hay un balance tremendo en la naturaleza. Nuestras indiscreciones son las responsables de que ese balance se esté rompiendo.

Si encontrara a una cobra tratando de lastimar a un niño o a alguien, le diría a él (no mataría la cobra, ¿sabe?) o le diría a la cobra que se vaya. [Risas] Vea, la cobra se irá. Pero usted, al contrario, tiene que matar. ¿Por qué tienen que matar miles de cobras sin ninguna razón? El miedo de que ellas nos lastimarán en el futuro es responsable por esos actos. Pero estamos creando un desequilibrio en la naturaleza; y entonces tendremos que matar al ratón de los campos también. Alimentan a los gatos con vitaminas o con comida especial, y si el gato trata de matar un ratón del campo, a veces quieren salvar al ratón. ¿Para qué? Incluso los gatos ya no comen más ratones, porque se han acostumbrado a la comida de los supermercados. Pero los gatos todavía juegan con los ratones y los matan sin motivo. Los dejan muertos en los campos sin comérselos. Es asombroso. Noté eso muchas veces.

I: ¿Son gatos corruptos?

UG: Gatos corruptos. Por asociarse con nosotros, hasta los gatos y las ratas se han vuelto como los seres humanos. También les damos identidades a los gatos y los perros. La cultura humana ha corrompido a esos animales. Desgraciadamente, corrompemos a los animales haciéndolos nuestras mascotas.

I: ¿Está cansado? Le gustaría que termináramos?

UG: No. Depende de usted. Esto es su propiedad, no la mía. No tengo nada que ver con lo que he dicho. Es usted quien lo ha sacado de mí. Lo que haga con ello es su asunto. Usted tiene el copyright sobre todo lo que haya salido. No lo digo por decirlo. Es suyo. No me siento aquí y pienso acerca de estas cosas. Jamás hago eso.

I: ¿No le preocupa en absoluto?

UG: No. No me preocupa en absoluto. Usted llega y me arroja todas estas cosas. Yo no le estoy dando ninguna respuesta después de todo. Sólo estoy tratando de enfocar o iluminar toda la cosa y decir, "Esta es la forma como usted ve las cosas; pero mírelas de esta otra manera. Entonces podrá encontrar las soluciones por usted mismo sin la ayuda de nadie." Eso es todo. Mi interés es señalar que usted puede caminar, y por favor tire todas esas muletas. Si estuviera realmente impedido, yo no le aconsejaría que haga semejante cosa. Pero le han hecho sentir otras personas que está incapacitado de manera que ellas les pudieron vender esas muletas. Arrójelas y podrá caminar. Eso es todo lo que puedo decir. "Si me caigo..." - ese es vuestro miedo. Deje las muletas, y no se va a caer.

I: ¿El impedimento es sólo una creencia?

UG: Cuando nos hacen creer que estamos impedidos, uno se vuelve dependiente de las muletas. Los gurus modernos nos dan muletas mecanizadas.

I: ¿Por qué nos sentimos impedidos, por qué este conflicto, esta insatisfacción?

UG: Todo es puesto allí por la cultura.

I: ¿Pero está aquí!

UG: ¿Dónde? ¿Dónde está?

I: En algún lugar en el que puedo percibirlo y sentirlo, y me molesta.

UG: Pero es usted el que le está dando vida mediante el constante pensar en esas cosas. Ha invertido mucho tiempo y esfuerzo en eso. Pero son sólo memorias e ideas.

I: ¿Qué es la memoria?

UG: Yo realmente no sé lo que es la memoria. Se nos enseña que la memoria es "Recordar algo específico en un determinado momento". Repetíamos esa definición como estudiantes de psicología. Pero es mucho más que eso. Dicen que la memoria está en las neuronas. Si está toda en las neuronas, ¿en qué parte de ellas está ubicada? El cerebro no parece ser el centro de la memoria. Las células parecen tener su propia memoria. Así que, ¿dónde está esa memoria? ¿Se transmite por los genes? Realmente no lo sé. Estas preguntas no tienen respuesta aún. Probablemente lo descubran uno de estos días.

Yo creo que los problemas de este planeta se pueden resolver con la tremenda tecnología de que disponemos. Pero los beneficios que obtuvimos con esos avances no han alcanzado aún a toda la gente del planeta. La tecnología benefició tan solo a un microscópico número de personas. Según parece incluso sin la ayuda de la alta tecnología nos sería posible alimentar a doce mil millones de personas. Si la naturaleza nos ha brindado semejante abundancia, ¿por qué tres cuartas partes de la población mundial no tiene que comer? ¿Por qué pasan hambre? Pasan hambre porque nosotros somos los responsables de sus problemas. Esa es la situación que nos toca enfrentar a todos.

Incluso en Iraq es lo mismo. Es un juego por el dominio de los recursos del mundo. Esa es la única verdad y todo lo demás es una mentira total. Si uno mata a un iraquí o a un americano es lo mismo. El presidente de los Estados Unidos dice, "Estoy dispuesto a sacrificar americanos." ¿Para qué? Pensarán distinto cuando empiecen a llegar los ataúdes. Pero esa no es la cuestión. No estoy ni de un lado ni del otro. La realidad de la situación es esa.

El problema es este: ¿Cómo se cambia a un ser humano? y ¿con qué propósito? Si el propósito fuera corregir deformidades físicas, tenemos suerte porque la tecnología médica nos podrá ayudar. Si un niño tiene cierto impedimento, se puede hacer algo para cambiarlo. Así que, la gente tiene que estar agradecida de la tecnología médica. A la naturaleza no le importa lo que se haga con el deforme. Es tan sólo una persona más que se suma a la población. Entonces, si hay algún cambio que hacerle al ser humano, y si ustedes quieren que funcione diferente liberándolo de todas las cosas de las cuales la estructura legal, cultural y ética no ha podido liberarlo, creando así una nueva clase de personas, entonces probablemente tan sólo la ingeniería genética nos podrá ayudar. Más códigos de ética, de moral, y la estructura legal no lograrán nada. No han logrado nada hasta ahora. No han sido de ayuda. Pero mediante la genética tal vez podamos liberar a los individuos de las tendencias que los hacen robar, ser violentos, celosos, etc. Pero la cuestión sigue siendo, ¿para qué? Yo no sé para qué.

I: ¡Lo que están haciendo los genetistas tan sólo les dará más poder!

UG: A los ingenieros los financia el estado. Son las víctimas del estado. Hacen esto no por lo que ellos dicen, por razones humanitarias o propósitos altruistas, lo hacen por el reconocimiento, por el premio Nobel, o por algún otro premio.

I: Así que, si encuentran una solución, ¿luego qué?

UG: Se la pasarán al estado, y se tornará mucho más fácil para los líderes mandar gente a los campos de batalla como robots y matar sin cuestionamientos. Eso es inevitable. Entonces, ¿qué es lo que estamos haciendo en realidad? Según lo veo yo - y esta es mi canción apocalíptica - no hay nada que podamos hacer para revertir toda esta tendencia. Individualmente, probablemente, uno pueda bajarse del tigre. Pero no importa lo que uno le diga a ese hombre que tiene miedo de bajarse y le sigue dando continuidad a la cosa subido al tigre, eso no va a ayudarlo. De hecho, uno ni siquiera tiene que bajarse del tigre, [Se ríe] se puede seguir montado. No hay problema alguno. Uno no está en conflicto con el mundo porque el mundo no podría ser diferente. Si alguien quiere está en la cima, si esto es parte de su juego de poder, entonces hablará de cambiar al mundo; de crear un paraíso o un cielo en la tierra. Pero a mí me gustaría saber cuando.

Durante la segunda guerra mundial nos hicieron creer que esa era la guerra para terminar con las guerras. ¡Qué disparate! ¿Terminó con la guerra? La guerra nunca ha cesado. Se nos hizo creer que la primera guerra mundial era para asegurar un lugar para la democracia. [Se ríe] ¡Señor! Se nos ha hecho creer todo tipo de tonterías. Si usted le cree a su líder, o si cree lo que los periodistas le dicen, entonces le creará a cualquiera, cualquier cosa.

I: Pero darse cuenta de todo esto, ¿no cambia nada?

UG: Cambios... ¿Por qué se preocupa acerca del mundo y de su prójimo?

I: Bueno, usted sabe, señor, cuando uno se da cuenta que está del lado equivocado del tigre...

UG: Usted no se ha dado cuenta de nada. Si se da cuenta de verdad hay acción. No me gusta usar la frase "liberado de todo eso", pero uno no está más en conflicto con todo eso. Usted no tiene forma de ponerle fin al conflicto. El conflicto está allí por la situación neurótica que la cultura ha puesto en usted.

I: Y al darse cuenta de eso...

UG: ¿Cómo se da cuenta? El instrumento que tiene a su disposición...

I: Mi intelecto...

UG: Ese intelecto es el responsable de la situación neurótica. Esta es la situación humana. No tiene forma de resolver sus problemas con ese instrumento. Pero no estamos dispuestos a aceptar que eso tan solo puede crear problemas y no nos puede ayudar a resolverlos.

I: Pero incluso si uno acepta eso, ¿habría alguna diferencia?

UG: No.

I: Está tan claro...

UG: Si así es, no es un hecho allí [en nosotros, y en el interlocutor]. Para mí, eso es un hecho. "Así es" significa, que no hay ningún movimiento posterior para hacer algo al respecto. Ese es el final de toda la cuestión.

I: Si así es...

UG: No puede ser así para usted. Si así es, ese es el final de nuestro diálogo. Ahora está sólo.

I: Puedo ver eso.

UG: Ahora está sólo. No hablará más acerca de mí. Si habla sobre mí esto es solo otra historia que usted cuenta, que ha escuchado en algún lugar. Y lo que saldrá a partir de allí nadie lo sabe. No será igual. Lo que usted dirá no será lo mismo.

I: No entendí eso...

UG: Si tiene la suficiente suerte como para expulsar toda la cosa fuera de su sistema, la totalidad de lo que todos han pensado, sentido y experimentado...

I: ¿Podemos hacerlo?

UG: No puede hacerlo, y no puede hacer nada acerca de eso. Ni siquiera completa la frase. La situación es tan particular que uno ni siquiera llega a decirse a sí mismo que no hay nada que pueda hacer al respecto.

I: Entonces cuando me digo a mí mismo que no puedo hacer nada...

UG: Tiene que estar allí aún la demanda de hacer algo.

I: ... lo cual es el problema.

UG: Lo cual es el problema. Usted lo llama desesperanza y dice, "Intelectualmente, lo comprendo." Pero esa es la única manera en que puede comprender algo. Eso es lo que trata de hacer ahora. Yo puedo decir que eso [el pensamiento] no es el instrumento, que no hay otro instrumento, y que no hay nada que comprender. Cómo surgió esta comprensión en mí, realmente no lo sé. Y si supiera eso, sería tan inútil como todas las demás cosas. Realmente no lo sé. Así que, tiene que estar en una situación en la cual realmente no sabe qué hacer con esta situación. Usted no ha agotado la cuestión. Si agota una, siempre habrá otra, luego otra más, y luego otra más.

I: ¿E incluso planear agotar eso sería un desastre?

UG: Sí, intentar liberarse de eso, intentar entrar en un estado que en realidad no conoce, es parte del movimiento [del pensar].

Capítulo 9 Deje al cuerpo en paz.

Interlocutor: A donde quiera que vaya la gente comenta sobre su porte y su apariencia física. Sin embargo tengo entendido que no practica yoga ni hace ningún ejercicio.

UG: No me ejercito en absoluto. La única caminata que hago es desde mi casa a la oficina de correos, que está más o menos a medio kilómetro o un cuarto de milla de donde vivo. Pero solía caminar mucho.

I: Recuerdo que veinte años atrás usted solía hacer largas caminatas. Leí esa información en uno de sus libros.

UG: Me temo que quizás tenga que pagar un precio muy alto por todo lo que he caminado. Usted sabe, bromas aparte, no soy lo suficientemente competente como para ofrecer algún comentario en estos asuntos. Pero una cosa que quiero hacer valer es que por alguna razón este cuerpo que tenemos no quiere saber nada ni aprender nada de nosotros. No hay duda de que hemos hecho grandes avances en el campo de la tecnología médica. ¿Pero están realmente ayudando al cuerpo? Esa es una de las preguntas básicas que deberíamos hacernos.

I: Esa es la pregunta que siempre tenemos que seguir haciéndonos. ¿Podemos en realidad ayudar al cuerpo?

UG: Yo creo que lo que estamos haciendo realmente es intentar tratar los síntomas de lo que llamamos enfermedad. Pero mi pregunta es, y siempre le hago esta pregunta a los que son competentes en esto - los médicos - ¿qué es salud? ¿Qué es enfermedad? ¿Existe la enfermedad para este cuerpo? El cuerpo no sabe lo que es sano o no sano. Veamos, nosotros traducimos el 'malfuncionamiento' del cuerpo para indicar que existe cierto desequilibrio en el ritmo natural del cuerpo. No es que sepamos cual es realmente el ritmo del cuerpo. Pero tenemos tanto miedo que corremos al médico o a alguien que creemos que sabe y nos puede ayudar. No le damos la oportunidad al cuerpo para arreglar los problemas creados por la situación en la que nos encontramos. No le damos suficiente tiempo al cuerpo. ¿Pero qué es en realidad la salud? Usted es un doctor, y mi pregunta para usted es, ¿qué es la salud realmente? ¿Sabe el cuerpo, o tiene alguna forma de saber, que está sano o que no lo está?

I: Nosotros sí sabemos. Traducimos salud en los términos generales de estar libre de síntomas. Si no me duele la rodilla, entonces no tengo una enfermedad allí. Realizamos investigación médica con el propósito de reunir conocimiento útil que pueda ser aplicado cuando haya un dolor en la rodilla.

UG: ¿Pero qué es el dolor? No le hago una pregunta metafísica. Para mí el dolor es un proceso de curación. Pero no le damos la suficiente oportunidad al cuerpo para sanarse a sí mismo, o ayudarse a liberarse por sí sólo de lo que llamamos dolor.

I: Usted está diciendo que no esperamos lo suficiente a que el cuerpo se saque de encima lo que nosotros etiquetamos como dolor. Pensamos que el dolor es negativo y vamos aquí y allá para conseguir un remedio.

UG: Tenemos miedo, ¿lo ve? Nos atemoriza que algo terrible nos suceda.

I: Y ahí es donde nos volvemos crédulos. Y eso está siendo aprovechado por algunos comerciales.

UG: Es de lo que todos los comerciales aprovechan. Están explotando la credulidad y la ingenuidad de las personas. No es que yo esté diciendo que no deba ir al médico o tomar su medicina. No soy uno de esos que creen que las plegarias van a ayudar al cuerpo a recuperarse de la enfermedad que sea, o que Dios será el sanador. Nada que ver. El dolor es parte del funcionamiento biológico del cuerpo, y eso es todo. Y tenemos que confiar en la química de este cuerpo, y el cuerpo siempre nos da una advertencia. En las primeras etapas no le prestamos ninguna atención, pero cuando se vuelve demasiado para que el cuerpo lo soporte, hay pánico y miedo. Quizá sea necesario que vayamos a una persona que sepa y nos ayude. Eso es todo lo que podemos hacer. Se puede ayudar al paciente. Todo tratamiento, ya sea tradicional o alternativo, se basa en la lista de síntomas narrados por el paciente.

I: Así es.

UG: Si es un problema físico, entonces es un problema mecánico.

I: Sí, pero hoy en día, en las nuevas escuelas de pensamiento médico, hay una tendencia a decirle a los doctores que no escuchen tanto a los pacientes y que hagan los exámenes por ellos mismos. Pero yo creo que es un error, porque si alguien sabe lo que pasa, ese tiene que ser el paciente.

UG: Pero su ansiedad está coloreando lo que le cuenta a usted.

I: Es verdad.

UG: Pero al mismo tiempo no hay otra forma más que depender de lo que él le dice. Si alguien dice que tiene esto o aquello uno tiene que creerle.

I: Pero cuando educamos a las personas, se les da cierto conocimiento acerca de como ayudar al cuerpo, y eso les ahorra mucha ansiedad cuando tienen algún dolor.

UG: ¿Quiere decir que los médicos están por encima de todos estos problemas? Los médicos necesitan que los alienten más que a los demás.

I: A los médicos también les duelen las rodillas.

UG: Mi consejo a los médicos es que se curen ellos primero. Es sorprendente que muchos de los especialistas del corazón hayan muerto de ataques cardíacos.

I: Si, han investigado ese asunto. Es muy interesante el hecho de que los psiquiatras se suiciden más seguido que otros.

UG: Ellos también necesitan ayuda psiquiátrica.

I: ¿Y usted dice que los cardiólogos tienen más ataques cardíacos?

UG: Seguro que sí. Hay un dicho en la India que al encantador de serpientes siempre lo pica una, y ese es su final. Es muy extraño. Puede jugar mucho tiempo con la serpiente, pero al final siempre termina sus días picado por una cobra o por alguna otra serpiente.

El problema básico es que desgraciadamente hemos dividido al dolor en dolor físico y dolor psicológico. Según lo veo, no hay tal cosa como dolor psicológico. Sólo hay dolor físico.

I: ¿Y qué hay de la gente que se siente nerviosa o que padecen ansiedad? Es por eso que el Valium es quizás el medicamento más prescrito de este país.

UG: Eso lo pone a dormir. Cuando el dolor físico es insoportable y uno no tiene forma de librarse de él, el cuerpo se sume en la inconciencia. En ese estado inconsciente, si el cuerpo aún tiene una chance de renovarse para funcionar normalmente, trata de recuperarse solo. Si no puede, ese es el fin de la historia. De manera que el dolor parece más fuerte de lo que en realidad es porque estamos encadenando todas esas sensaciones de dolor y les damos continuidad. De otra forma el dolor no es tan tremendo como imaginamos que es. Otro problema es que no le damos tiempo al cuerpo para recuperarse. Corremos a la farmacia de la esquina o a un médico en busca de medicina. Esa es probablemente una de las cosas que le hacen difícil al cuerpo manejar su problema a su manera.

I: Cuando se enfrenta con el dolor, la persona promedio busca la solución que más rápido le quite el sufrimiento.

UG: Esa solución existe porque hemos hecho tremendos avances en la cirugía.

I: De hecho, como usted decía, las personas sufren lesiones en sus cuerpos por la cirugía o la medicación. La cirugía a veces empeora el problema.

UG: Todas las correcciones quirúrgicas perturban el ritmo natural del cuerpo. No estoy diciendo que uno no deba aprovechar los tremendos avances realizados en el área de la cirugía. La pregunta básica que debemos hacer es, "¿Para qué y por qué nos interesa tanto prolongar la vida?" Ahora dicen que es posible vivir más allá de ochenta y cinco. El sueño de vivir cien años, que ha sido la meta de todo indio, se ha vuelto realidad. Cada vez que alguien se lo encuentra a uno allí, lo bendice diciendo, "Que viva por cien años." Pero hasta ahora no lo han logrado. Quizás algunos casos aquí y allá. Y a pesar de todas las bendiciones de todos los sabios, santos y salvadores de la humanidad, la edad promedio de un indio ha permanecido veintitrés años y medio por siglos. Pero de repente, no sé por qué, ha saltado a los cincuenta y tres y pico.

I: ¿Qué pasó?

UG: Tal vez sea por los alimentos que están comiendo.

I: El índice de mortalidad también es menor. Pero las personas no viven realmente más en el grupo de la tercera edad.

UG: Le damos demasiada importancia a estas verdades estadísticas. Las estadísticas se pueden utilizar en ambos sentidos. Ya sea a favor o en contra de la opinión de alguien.

I: Me gustaría que nos refiramos a un lado un poco más personal de usted. He almorzado con usted algunas veces, y come realmente muy poco. Es decir, la cantidad de alimentos que come, cuando la comparamos con la media normal, es significativamente menor. Las personas dicen ahora que comer menos incrementa aparentemente la duración de la vida. En el caso de los animales eso es lo que han descubierto.

UG: Con los años, tenemos que reducir la cantidad de alimento que ingerimos. No lo hacemos porque nuestros hábitos se basan solamente en el placer. Comemos por placer. Alimentarnos es un movimiento de búsqueda de placer en nuestro caso.

I: Hay una gran variedad de comidas que les gustan a la gente.

UG: Por eso en cada show de televisión siempre hago este comentario tan frívolo, de que si le gusta la variedad de comidas, la variedad de chicas también es aceptable. Esa puede ser una actividad antisocial, pero para mí es aceptable - variedad de comida, variedad de chicas, o variedad de hombres. *[Risas]* Comemos más de lo que el cuerpo necesita. Esa es una de las cosas básicas que tenemos que considerar. No necesitamos tantos alimentos. Yo como muy poco. Tenía muchos amigos, nutricionistas destacados, de vecinos en Chicago. Por alguna razón, siempre comí gran cantidad de crema - crema doble, crema triple, usted nómbrelo. Esa es mi comida básica. Ellos siempre me advertían, "Mire, mi buen amigo, estamos muy interesados en que usted viva mucho, pero comiendo crema tendrá problemas de colesterol. Morirá de esto, aquello, y lo otro." Pero todavía estoy acá, y ellos ya se han ido todos. Yo mantengo que los gordos comen gordo. *[Risas]* Sea como fuere, no estoy recomendando esta clase de dieta a nadie.

I: No sé si sabrá la cantidad de calorías que como por día. Es probable que sean cerca seiscientas o setecientas calorías por día.

UG: Llevo setenta y tres años sobreviviendo, ¿sabe?

I: No está débil. Se lo ve muy robusto.

UG: Es muy extraño que desde los veintiuno mi peso haya permanecido en ciento treinta y cinco libras. Nunca cambié, a pesar de lo que yo coma o deje de comer. Es por eso que siempre afirmo, y esto le puede sonar muy ridículo, que uno puede vivir de aserrín y goma. ¡La goma es sólo para darle el sabor!

I: Será muy sabroso algunas veces... seguro... *[Risas]*

UG: En lugar de usar curry u otras especias podrían usar algo de goma. *[Risas]* Mire, esto es ir demasiado lejos, pero más allá de eso el hecho sigue siendo que aquellos que vivieron en los campos de concentración nunca tuvieron ningún problema con su salud.

I: Se ha observado eso una y otra vez en los campos de concentración. Los prisioneros de guerra americanos en Vietnam no tuvieron problemas de salud.

UG: Exacto. De manera que puede sonar muy frívolo y ridículo decir eso, pero cuando aquellos que vivieron años en los campos de concentración y volvieron a sus países, comenzaron a comer esa clase de alimentos, y empezaron a tener toda clase de problemas de salud. No estoy haciendo ninguna generalización de eso.

I: No le interesa mucho la comida. Pero el hecho es que come muy poco.

UG: Muy poco, ¿sabe?. Pero no les estoy recomendando esto a los demás. Vea, no hay reglas que se apliquen a todos. Mi sugerencia a todos esos nutricionistas y médicos es que deberían replantear el asunto y tratar de ver el

funcionamiento del cuerpo humano de otra manera. Pero eso requerirá desechar muchas de nuestras ideas que damos por sentadas.

I: Eso es claramente necesario.

UG: Muy necesario. Pero toda esa gente que tiene inversiones tremendas en drogas y pertenecen a las asociaciones médicas aquí y en todas partes del mundo se opondrán naturalmente a esa sugerencia. Tenemos que mirar las cosas de una manera diferente. Tenemos que enfrentar la situación básica de que este cuerpo nuestro, que es el producto de miles y miles de años de evolución, tiene la inteligencia suficiente como para ayudarse a sobrevivir cualquier circunstancia. Todo lo que le interesa es su supervivencia y reproducción. Toda la entrada cultural que uno ha superpuesto a este organismo no tiene absolutamente ningún valor para este cuerpo. Realmente no quiere saber ni aprender nada de nosotros. Siendo esa la situación, todas las cosas que hacemos para ayudarlo a vivir más tiempo, más feliz, y más sano sólo crean problemas para él. Por cuánto tiempo podrá seguir esto, realmente no lo sé.

I: Usted está diciendo que todas las cosas que hacemos de una u otra forma están impidiendo que el cuerpo viva más tiempo, más sano, y más feliz. De manera que uno debería dejar al cuerpo en paz.

UG: Sí, deje al cuerpo en paz. No se asuste y corra aquí y allá. En cualquier caso, no tiene forma de conquistar la muerte.

I: Entiendo lo que dice. La gente trata subconscientemente de prevenir la muerte.

UG: El que estemos empujando a la gente a entrar en un sistema de valores es algo muy indeseable ¿sabe?. Quieren empujar a todos dentro de un sistema de valores. Nunca nos cuestionamos el que este sistema de valores que hemos cuidado por siglos puede ser la causa misma responsable de nuestra miseria.

I: Sí, eso puede ser justamente lo que esté provocando la enfermedad.

UG: Enfermedad y conflicto en nuestras vidas. Realmente no sabemos. Otra cosa que quiero remarcar es que lo que llamamos identidad, el 'yo', el 'usted', el 'centro', la 'psique', es creado artificialmente. No existe en absoluto.

I: Es también un fenómeno cultural.

UG: Sí, ha sido creado culturalmente. Estamos haciendo todo lo posible para mantener esa identidad, ya sea que estemos dormidos, despiertos, o soñando. El instrumento que usamos para mantener esa identidad la fortalece y le da continuidad. El uso constante de la memoria lo está desgastando. Realmente no sabemos que es la memoria, pero la estamos usando constantemente para mantener esa identidad inexistente que tenemos.

I: Usted está diciendo que estamos usando constantemente nuestra memoria para recordarnos que somos individuos.

UG: No sabemos, y nadie ha salido aún con una respuesta positiva y definitiva a la pregunta de qué es la memoria. Uno puede decir que es todo un asunto de las neuronas, pero existe este uso constante de la memoria para mantener la identidad.

I: La memoria es un gran problema hoy en día, porque la gente está literalmente perdiéndola.

UG: Eso es lo que llaman Alzheimer; y ese será el destino de la humanidad. Se pueden engañar y decirles a todos que la causa son los vasos de aluminio y todo eso...

I: ¿Pero por qué dice que es el destino de la humanidad?

UG: Porque la memoria está consumiendo tremendas cantidades de energía.

I: Todos están usando la memoria todo el tiempo interminablemente.

UG: Un cierto uso de la memoria es absolutamente esencial; pero usarla para vivir para siempre, para estar en forma y ser más sano, creará complicaciones.

I: Pero uno tiene que recordar para ir a casa, y tiene que usar la memoria para eso.

UG: Eso es parte del organismo viviente. Ya está allí. Los animales tienen esa clase de memoria.

I: Cierto, un animal sabe como volver a su casa. Pero esa no es la clase de memoria de que usted habla.

UG: No. Es esa memoria que mantiene nuestra identidad la responsable por volvernos a todos individuos neuróticos. El uso constante de eso será la tragedia de la humanidad. Debido a este sobreuso no tenemos suficiente energía para lidiar con los problemas del vivir. Está consumiendo mucha energía. Pero no hay reglas fijas, como para que alguien nos dé formas y maneras de liberarnos de este peligro que todos van a enfrentar uno de estos días.

I: De manera que usted dice en cierto sentido que la memoria es casi como un músculo y se está desgastando. Se está desgastando por el uso constante.

UG: Sí. Yo mantengo que hay cierto desorden neurológico en el sistema nervioso.

I: ¿Es como una queja el que tengamos que recordar tantos números o guardar tanta información?

UG: Ahora con las computadoras es fácil usar cada vez menos la memoria para esos propósitos.

I: ¿Usted cree? A mi me parece que las computadoras de alguna forma han hecho más complejo el problema. No han ayudado realmente a las personas.

UG: Yo creo que sí. Tengo un buscador de palabras que es muy útil. En una época nos hacían memorizar los diccionarios, el tesoro del Sánscrito, todo eso. Pero ahora no hay necesidad. Uno presiona un botón, la máquina dice, "Buscando," y poco después le dice el significado de la palabra, con su raíz y como se escribe. Es mucho más fácil usar esas máquinas que memorizar toda esa información. Depender de nuestra memoria para esas cosas pronto será innecesario.

I: Bueno, si se pudiera hacer eso, ciertamente nos ahorraría un montón de problemas.

UG: ¡Un día de estos usted se quedará sin trabajo!

I: Sería bueno...

UG: ... porque la computadora analizará todos sus síntomas y dirá que hacer. Y los robots tomarán el lugar de los especialistas en cirugía y harán las operaciones. Yo le sugeriría que junte bastante dinero y se retire antes de que tal cosa ocurra. *[Risas]*

I: Usted dijo que uno debería mirar al cuerpo de una forma totalmente diferente. Aquí están tratando de ver la glándula pineal.

UG: Allá en la India le llaman el chakra ajna. Preferimos no usar esos términos sánscritos.

I: Hace veinte años decían en América que esta glándula no tenía propósito. Ahora descubren que en realidad la glándula crea...

UG: Ellos tienen que revisar todas sus opiniones e ideas acerca de esas glándulas. Debido al uso constante de la memoria, lo cual es pensamiento, para mantener la identidad, muchas de esas glándulas que son muy esenciales para el funcionamiento del organismo han permanecido dormidas, inertes, e inactivas. Algunas personas que se interesan en las cosas religiosas tratan de activarlas, y sienten que están llegando a alguna parte. Pero si uno trata de activar cualquiera de esas glándulas mediante alguna técnica que está importando de países como la India, puede ser peligroso. Esas técnicas pueden destruir todo el sistema nervioso. En vez de ayudar a la gente, le pueden estar dando una droga. Uno de los peligros de jugar con esas glándulas es que podemos crear más problemas para el cuerpo en vez de ayudarlo a funcionar normal, sana e inteligentemente. El peligro está allí.

I: Tratar de activar esas glándulas de alguna manera provocará una serie de problemas.

UG: Sí. Digamos, por ejemplo, la glándula pituitaria. Dicen (y no lo sé por mí mismo) que es responsable por la altura del cuerpo. Mediante la manipulación o activación de esa glándula, uno podría crecer más alto.

I: Exacto, uno libera hormonas del crecimiento.

UG: Sí, hormonas del crecimiento. Esta bien para los científicos que investigan realizar esa clase de cosas, y serán ampliamente recompensados por la sociedad. Pero no sabemos si nos están ayudando realmente. No hay suficiente investigación hecha sobre estas cosas, y podría ser muy peligroso correr enseguida a hacer algo con ello.

I: ¿Qué opina de la glándula pineal?

UG: Esa es la glándula más importante. Por eso le llaman el chakra ajna en sánscrito.

I: Es afectada por el pensamiento, sin embargo, están usando el pensamiento para investigarla.

UG: Así es. Es dañada por el pensamiento. No lo van a lograr. Probablemente la usarán para propósitos de sanación o...

I: Pero lo que la mayoría de la gente está haciendo es dañar su propia glándula pineal.

UG: Exacto. Si se activa de manera natural, tomará control y dará direcciones al funcionamiento del cuerpo sin la interferencia constante del pensamiento.

I: De manera que seguimos volviendo a este punto de que el pensamiento en sí mismo parecería ser el enemigo, el intruso.

UG: Es nuestro enemigo. El pensamiento es un mecanismo de protección. Está interesado en protegerse a expensas del organismo viviente.

I: Usted está diciendo que el pensamiento es lo que causa los problemas de la gente.

UG: Es el pensamiento el que está creando todos los problemas, y no es el instrumento adecuado para ayudarnos a resolver los problemas creados por él mismo.

Capítulo 10 Es el terror, no el amor, lo que nos mantiene juntos.

Interlocutor: Después de reflexionar acerca de ciertas cosas que usted dijo, han surgido en mi mente algunas preguntas que me gustaría, si pudiera, discutir durante los próximos días.

UG: De acuerdo, señor.

I: Usted habla de un estado que es totalmente natural al hombre. Me gustaría saber si ese estado natural puede ser adquirido por esfuerzo - si puede ser adquirido en primer lugar - o si es simplemente algo que sucede por azar.

UG: Cuando uso el término 'estado natural' no es un sinónimo de 'iluminación', 'libertad', o 'realización', y cosas así. Nada que ver. Cuando la totalidad del conocimiento y la experiencia de la humanidad pierde su dominio del cuerpo - el organismo físico - entonces el cuerpo puede funcionar de acuerdo a su propia manera armoniosa. Su estado natural es un estado biológico, neurológico y físico.

I: Entonces presumo que está de acuerdo con la ciencia moderna en que son los genes los que controlan nuestros comportamientos y destinos.

UG: No puedo hacer ninguna afirmación definitiva sobre que parte juegan los genes en el proceso evolutivo, pero por ahora parece que Darwin estaba al menos parcialmente equivocado en insistir en que las características adquiridas no podrían ser transmitidas genéticamente. Yo creo que son transmitidas de alguna manera. No soy lo suficientemente competente como para decir si los genes juegan algún papel en la transmisión.

Como sea, el problema reside en nuestra psique. Funcionamos en una esfera de pensamientos, y no en nuestra biología. La estructura separativa del pensamiento, que es la totalidad de los pensamientos, sentimientos, experiencias y del hombre - lo que llamamos psique o alma o 'yo' es lo que está produciendo la perturbación. Eso es responsable de nuestra miseria; eso es lo que continua la batalla que se da allí en el cuerpo todo el tiempo. Este intruso, la esfera del pensamiento, ha creado todo el sistema de valores. Al cuerpo no le interesan los valores, mucho menos un sistema de valores. Solo está interesado en la supervivencia inteligente de momento a momento, y nada más. Los 'valores' espirituales no tienen significado para él. Cuando, por algún milagro u oportunidad uno se libera la opresión de los pensamientos y la cultura, se queda con las funciones naturales del cuerpo, y nada más. Éste entonces funciona sin la interferencia del pensamiento. Desgraciadamente, el sirviente, que es la estructura de pensamiento que hay allí, ha tomado posesión de la casa. Pero no puede más controlar y dirigir los asunto de la familia. Así que tiene que ser desalojado. Es en ese sentido que yo uso el término 'estado natural', sin ninguna connotación de espiritualidad o iluminación.

I: Como científico solo puedo permitirme estar interesado en cosas que pueda predecir y controlar mediante la experimentación. Tengo que poder reproducir los resultados de otro científico; si no, tengo que, en el nombre de la ciencia, rechazar lo que dice, y su así llamada evidencia. Así que, me siento tentado a preguntar si alguien puede demostrarme ese estado, si es posible reproducirlo.

UG: Eso es justamente de lo que estoy en contra. La naturaleza no utiliza modelos. No hay dos hojas iguales; no hay dos rostros iguales; no hay dos seres humanos iguales. Yo entiendo su problema. Usted no es el primer científico que viene aquí reclamando 'prueba científica', disparándome preguntas como, "¿Por qué no podemos probar esas afirmaciones que está haciendo?" Primero que todo, no estoy vendiendo nada. Segundo, el interés de ellos, y el suyo, es usar este estado natural en sus errados esfuerzos por cambiar o 'salvar' a la humanidad. Yo digo que ningún cambio es necesario, punto. Su sociedad corrupta ha puesto en usted esta noción de cambio, que usted es esto y debe ser aquello. Cualquier cosa que insista en que sea otra cosa de lo que en realidad es, es lo que lo está falsificando a usted y al mundo. Yo de alguna manera me tropecé con este estado natural mío, y no puedo, bajo ninguna circunstancia transmitírselo a otros. Esto no tiene ningún valor social, político, comercial, o transformacional para nadie. Yo no me siento en ninguna plataforma arengándolo, demandando que cambie el mundo. Dadas las circunstancias, usted y el mundo - que no son dos cosas separadas - no pueden ser diferentes. Todos esos intentos del hombre por cambiarse a sí mismo van enteramente en contra de la forma en que la naturaleza está operando. Es por eso que no estoy interesado. ¡Lo siento! Tómelo o déjelo. Depende de usted. Ya sea que me ensalce o me insulte, yo no estoy interesado en lo más mínimo. Es asunto suyo. Yo no encajo en absoluto en el ambiente de la investigación científica. Sólo estoy hablando de esto en respuesta a sus preguntas. Usted tira la pelota, y la pelota rebota. No siento ninguna urgencia por expresarme ante usted o ningún otro.

I: Aunque no habla de diseñar una cultura o una sociedad perfecta, como lo hace B. F. Skinner en "Más Allá de la Libertad y la Dignidad", y Walden Two, usted también parece remarcar la importancia de la cultura en guiar los destinos de la humanidad...

UG: ¿Dije eso en ese libro mío? Ni siquiera sé lo que hay en ese libro... La cultura es una forma de vida y la forma de pensar de un pueblo. Para mí, esto es cultura: como nos entretenemos, como especulamos acerca de la

realidad, que clase de cosas nos interesan, que clase de arte tenemos, etc, etc. Sea la cultura oriental u occidental, básicamente es la misma cosa. Yo no veo ninguna diferencia entre las dos excepto el acento, de la misma forma en que todos nosotros hablamos inglés con diferentes acentos. Todos los seres humanos son exactamente iguales, sean rusos, americanos o indios. Lo que está sucediendo en la cabeza de aquel hombre que cruza la calle no es diferente de lo que sucede dentro de la cabeza de una persona cruzando la calle en Nueva York. Básicamente es lo mismo. Sus metas pueden ser otras. Pero el instrumento que está usando para alcanzar su objetivo es exactamente el mismo, es decir, está tratando de devenir en algo diferente de lo que es.

Yo no estoy interesado en ayudar a nadie... Las cosas han ido demasiado lejos. Si, por ejemplo, las cada vez más sofisticadas técnicas genéticas fueran monopolizadas por el estado, estamos perdidos. La poca libertad que todavía tiene la humanidad quedará bajo el control del estado, y el estado quedará en una posición como para crear seres humanos a medida, cualquier tipo que desee, con impunidad. Eso es todo muy respetable. La humanidad será robotizada en una escala nunca antes vista. ¿Qué se puede hacer para detener o prevenir esa clase de catástrofe? Yo digo, nada. Es demasiado tarde. Usted puede llamarme escéptico, cínico, esto y aquello, pero esa es la dura realidad. Es su privilegio pensar lo que quiera, pero yo no veo ninguna salida, en tanto el hombre siga siendo lo que es, lo cual es casi una certeza. No veo como nos sería posible revertir esta tendencia. Esta crisis no ha llegado sin anunciarse. Se ha estado formando desde hace mucho tiempo, desde aquel día lejano cuando el hombre sintió esta auto-conciencia en sí mismo, y decidió que el mundo había sido creado para que él lo posea y lo domine. En ese día puso la piedra fundamental de la total destrucción de todo lo que a la naturaleza le había tomado tanto tiempo crear y construir.

I: Pero detrás de los cambios de la naturaleza parece haber cierta clase de plan o propósito, ¿no lo cree?

UG: ¡Yo no veo ningún plan o esquema en absoluto! Hay un proceso - no lo llamaría necesariamente evolución - pero cuando comienza a detenerse luego tiene lugar una revolución. La naturaleza trata de rejuntar algo y comenzar todo de nuevo, tan solo por el gusto de crear. Esa es la única creatividad. La naturaleza no usa modelos ni precedentes, y de esa forma no tiene nada que ver con el arte per se.

Los artistas encuentran reconfortante creer que son creativos: 'arte creativa', 'ideas creativas', 'política creativa'. Es un disparate. No hay nada realmente creativo en ellos en el sentido de hacer algo original, nuevo o libre. Los artistas toman algo aquí y algo allá, lo ponen junto, y piensan que han creado algo maravilloso. Están usando algo que ya está allí; su trabajo es una imitación. Solo que no son lo suficientemente decorosos como para admitirlo. Están todos imitando algo que ya está allí. La imitación y los estilos son la única 'creatividad' que tenemos. Cada uno de nosotros tenemos nuestro propio estilo de acuerdo a la escuela a la que fuimos, el lenguaje que nos enseñaron, los libros que leímos, los exámenes que tomamos. Y dentro de ese contexto cada uno tiene su propio estilo. Lo único que opera allí es el perfeccionamiento de la técnica y el estilo.

I: Aún así, tenemos que admitir que ciertos artistas pueden producir cosas de poder y belleza...

UG: El encuadrado que hace la mente de lo que hay es lo que usted llama belleza. La belleza está en el encuadrar. El encuadrado crea la conclusión, el pensamiento, lo cual entonces llama belleza. De otra forma no hay ninguna belleza. La belleza no está en el objeto. Ni está en el ojo del observador. ¡Decir, como dicen los Upanishads, que la total ausencia del 'yo' es belleza es una tremenda tontería! El acto de capturar y encuadrar, lo cual es producto del pensamiento, es lo que llamamos belleza. Quizás me esté yendo por la tangente...

I: No, no, me está ayudando inmensamente. Lo que dice es de gran provecho para mí. Voy integrando sus afirmaciones dentro de mí a medida que seguimos... No piense que lo que dice es inútil.

UG: Usted trata de hacer algo con lo que yo digo, usarlo de alguna forma para avanzar hacia sus metas. Podrá decir que es para el bien de la humanidad, pero en verdad usted no da ni una moneda por la sociedad. Lo que digo no puede ser de ningún uso para usted o su sociedad. Solo puede ponerle un fin a usted tal cual se conoce. Tampoco lo que estoy diciendo me sirve para nada a mí porque yo no puedo abrir un negocio sagrado y hacer dinero. Es simplemente imposible para mí. No me interesa liberar a nadie ni alejar a nadie de alguien. Lo que a ellos les interesa lo pueden obtener de sus gurus. Puede ir a los templos y rezar allí. Ciertamente logrará cierto alivio. Usted necesita ser reconfortado: eso es lo que quiere. Y ellos le proveen eso. Este es el lugar equivocado donde venir. Vaya a donde quiera. No tengo ningún interés en liberarlo. Ni siquiera creo en alterarlo de alguna manera, o salvar o reformar la sociedad, ni en hacer algo por la humanidad.

I: Pero pareciera haber cierto motivo de fondo, una demanda imposible de parar, que parece distorsionar y frustrar los esfuerzos de la sociedad para traer orden.

UG: Es la demanda constante de permanencia lo que mutila a la sociedad. Puesto que buscamos permanencia en lo interior, reclamamos que esas cosas que percibimos como externas a nosotros - la sociedad, la humanidad, la nación, y el mundo - sean también permanentes. Buscamos nuestra permanencia a través de ellas. Todas las

formas de permanencia, sean personales o colectivas, son creación suya. Son todas una extensión de la misma demanda por permanencia. Pero nada es permanente. Nuestros esfuerzos por hacer las cosas permanentes van totalmente en contra de los métodos de la naturaleza. De alguna manera usted sabe que no tendrá éxito en esa demanda de permanencia. Aún así, persiste.

I: Todavía, para muchos de nosotros, quedan muchas preguntas. Queremos descubrir de alguna manera qué es la vida, si tiene algún significado.

UG: La vida es algo que uno no puede capturar, contener, y darle expresión. La energía es una expresión de la vida. ¿Qué es la muerte? Es simplemente una condición del cuerpo humano. No existe tal cosa como muerte. Lo que usted tiene son ideas sobre la muerte, ideas que surgen cuando siente la ausencia de otra persona. Su propia muerte, o la muerte de sus seres queridos, no es algo que usted pueda experimentar. Lo que en realidad experimenta es el vacío creado por la desaparición de otro individuo, y la demanda insatisfecha de mantener la continuidad de su relación con esa persona por toda la inexistente eternidad. La arena para la continuación de todas esas relaciones 'permanentes' es el mañana - el cielo, la vida siguiente, etc. Esas cosas son las invenciones de una mente interesada solo en su imperturbable y permanente continuidad en un futuro ficticio y auto-generado. El método básico de mantener la continuidad es la repetición incesante de la pregunta, "¿Cómo? ¿Cómo? ¿Cómo?" "¿Cómo tengo que vivir? ¿Cómo puedo ser feliz? ¿Cómo puedo estar seguro de que seré feliz mañana? Esto ha hecho de la vida un dilema irresoluble para nosotros. Queremos saber, y mediante ese conocimiento esperamos poder continuar con nuestras miserables existencias por siempre.

I: Hay tantas personas en esta sociedad que están interesadas en...

UG: La sociedad no puede estar interesada en lo que estoy diciendo. La sociedad es, después de todo, dos individuos o un millar de ellos puestos juntos. Puesto que soy una amenaza para usted individualmente - tal y como usted se experimenta - soy también una amenaza para la sociedad. ¿Cómo podría la sociedad estar interesada en esta clase de cosa? Imposible. La sociedad es la suma de las relaciones, y a pesar de lo que usted esté dispuesto a pensar, todas esas relaciones son sórdidas y horribles. Esa es la repugnante realidad del hecho; tómelo o déjelo. Usted no puede ayudar sino tan solo superponer sobre esas relaciones horribles y feas un tranquilizador barniz de relaciones "amorosas", "compasivas" y hablar de hermandad y otras fantasías.

I: De manera que, es posible, en el aquí y ahora, descartar la demanda de relaciones perfectas y permanentes, y lidiar con nuestras actuales relaciones. ¿Es así?

UG: No, ¡lo siento! Todo ese discurso del "aquí y ahora", mucho menos un "aquí y ahora" dentro del cual usted puede resolver todas sus miserias es, para mí, pura basura. Todo lo que usted conoce es separación y duración, espacio y tiempo, siendo eso lo que la mente ha superpuesto al fluir de la vida. Pero todo lo que suceda en el espacio y el tiempo estará limitando la energía de la vida. Qué es la vida no lo sé; ni jamás lo sabré. Usted puede decir que la vida es esto, eso, y lo otro, y dar cientos de definiciones. Pero las definiciones no capturan la vida. Es como un río que corre. Uno toma un balde lleno de esa agua, analiza los elementos constituyentes, y dice que el río es igual que el balde lleno con su agua. Pero la cualidad del fluir está ausente en el agua del balde. Entonces, como dice un proverbio zen: "Nunca se cruza dos veces el mismo río." Está fluyendo todo el tiempo.

No se puede hablar de vida o de muerte porque la vida no tiene principio ni final, punto. Uno puede decir que es debido a que hay vida que se responde al estímulo. ¿Pero qué pasa cuando usted muere? La palabra 'muerte' es solo una definición - una condición de su cuerpo. El cuerpo en sí, después de lo que se llama muerte clínica, no responde más a los estímulos de la forma en que sabemos que responde ahora. Probablemente esté respondiendo de alguna manera: las ondas cerebrales continúan durante mucho tiempo después de la muerte clínica.

Mediante su muerte le está dando continuidad a la vida, o como quiera que la llame. Yo no podría decir que usted está muerto: tan sólo que ya no me es más útil. Si usted entierra un cuerpo, hay algo sucediendo allí; si lo quema, las cenizas enriquecen el suelo; si lo tira en el agua, los peces se lo comerán; si lo deja allí en el nido de los buitres, se lo van a comer los buitres. Usted provee los medios para la continuidad de la vida.

Así que, uno no puede decir que el cuerpo está muerto. No es de metafísica de lo que estoy hablando. El problema es solamente su miedo de que algo se termine. ¿Quiere liberarse de ese miedo? Yo digo que no. El fin del miedo es el fin de usted tal cual se conoce. No estoy hablando de la muerte psicológica y romántica de "morir para todos sus ayeres." Ese cuerpo suyo, se lo aseguro, cae muerto al momento en que la continuidad del conocimiento se rompe.

I: Pero como científico me pregunto a mí mismo, ¿cuál es mi obligación hacia las demás personas?

UG: Absolutamente ninguna... lo siento. Todo lo que a usted le interesa como científico es auto-satisfacción, la corona final de un premio Nóbel, y poder. Lo siento mucho. Personalmente, usted puede no estar interesado en esa clase de cosas. Eso es todo. Yo aliento esa clase de búsqueda. Por supuesto, ustedes los científicos han hecho posible toda esta tecnología que mantiene el confort, y en ese sentido yo, como todos aquellos que disfrutaban los beneficios de la tecnología moderna, estoy en deuda con ustedes. Yo no quiero volver a la época de la rueda y la carreta de bueyes. Eso sería muy tonto, muy absurdo. La ciencia pura no es más que especulación. Los científicos discuten fórmulas interminablemente y nos dan algunas ecuaciones. Pero no me engañan con eso de la "marcha del progreso" y toda esa porquería. El primer viaje que hice a USA en la década del treinta tomó más de un día, y tuvimos que parar por todos lados. Más adelante, el mismo viaje tomó dieciocho horas, luego doce horas, y más recientemente seis horas y luego tres.

Y si los jets supersónicos se vuelven comerciales podremos hacer el viaje en una hora y media. De acuerdo, eso es progreso. Pero la misma tecnología que hace viajes internacionales rápidos está haciendo a los aviones de combate cada vez más mortíferos. ¿Cuántos de esos aviones estamos usando para viajes más rápidos y confortables de un punto a otro? ¿Y cuántos cientos más de aviones estamos usando para destruir la vida y la propiedad? ¿Llama a eso progreso? Yo no lo sé. A medida que el confort aumenta, nos volvemos dependientes de eso, y estamos poco dispuestos a dejar lo que tenemos.

Dentro de un cierto espectro yo digo que es progreso. Ahora estoy viviendo en una habitación con aire acondicionado. Mi abuelo usaba un sirviente que se sentaba al rayo del sol y tiraba del punkah, y antes de eso usábamos una hoja de palmera como ventilador de mano. Mientras que nos movemos hacia situaciones más y más confortables no queremos renunciar a nada.

I: Pero seguramente algunos tienen demasiado y deberían dejar un poco de...

UG: ¿Por qué espera que los otros den lo que tienen? El pobre no está dispuesto a dar su miserable cabaña, y usted espera que todos los ricos abandonen sus mansiones. No, simplemente no lo harán. Lucharán hasta perder el aliento para proteger lo que tienen, y se matarán en el proceso. Eso es inevitable. ¿Qué hacen los animales salvajes? Primero tratan de huir, luego pelean hasta matarse entre ellos, y ambos combatientes mueren.

I: Señor, me gustaría preguntarle dos cosas interconectadas...

UG: Yo mismo soy desconectado y desasociado...

I: Yo haré la integración...

UG: Está bien. De todas maneras, es a través de usted que yo puedo expresarme. Usted es el medio de mi expresión.

I: Estoy interesado en descubrir por qué perseguimos el conocimiento. ¿Es por el conocimiento en sí, por la humanidad, o por algo más?

UG: ¡Poder!

I: ¿Poder?

UG: Poder. Lo siento. No existe el conocimiento por el hecho de conocer o el arte por el placer del arte. No es, ciertamente, por el beneficio de la humanidad. El conocimiento me da poder: "Yo sé y usted no sabe." Señor, si me permite preguntarle, ¿cuál es su especialidad?

I: Soy una especie de sabelotodo, maestro de nada. Fui educado en química orgánica. Luego fui a la universidad de medicina, y trabajé en el área de la quimioterapia para el tratamiento del cáncer. Ahora estoy realizando cierta investigación en ingeniería genética. Tiene posibilidades tremendas.

UG: Ya veo, esa es su área...

I: No es mi área. Pero estoy fascinado con eso.

UG: Puedo estar equivocado, pero yo siento, señor, que los problemas del hombre, incluso sus problemas psicológicos, solo se pueden resolver con la ayuda de los genes. Si pueden demostrar que la tendencia, digamos, a robar, está determinada genéticamente, ¿dónde nos deja eso? Implicaría que el hombre no tiene ninguna libertad de acción en ninguna área. Incluso la capacidad de aprender un lenguaje está también genéticamente determinada. Toda la cuestión, cada tendencia, capacidad, y tipo de comportamiento, está controlado por los genes. El hombre no tiene libertad de acción. Su reclamo y demanda de libertad de acción parece ser la causa de su sufrimiento. Yo no estoy proponiendo en absoluto la filosofía fatalista que la gente predica en este país. Mi énfasis es muy diferente. Así que, ¿volvemos a la pregunta sobre genética?

I: ¿Deberíamos, entonces, realizar una agresiva investigación en ese área? El área ofrece grandes posibilidades.

UG: Le guste a usted o no, lo van a hacer. No es algo que usted decida. Si no lo hace usted alguien más lo hará. ¿Cómo podría detenerlo? Cualquier niño que vaya a una escuela sabe como se hace una bomba atómica. Y en una escala mundial, ya existen grandes cantidades de material fisionable que se ha perdido. Esos materiales

terminarán en las manos de Dios sabe quién. El conocimiento técnico está disponible para cualquiera. Un día alguien lo va a usar. Entonces estaremos en problemas. Si no la hace usted [a la investigación], porque se lo impide algún código ético, eso no va a funcionar, porque el código no se lo impedirá a alguien más.

I: No, yo pienso que podemos controlarlo.

UG: Sí, ¿pero por cuánto tiempo?

I: Bueno, todo el que podamos...

UG: ¿Posponer el día del mal? ¿Es eso? Eso es lo que todos estamos tratando de hacer. ¿Pero para el beneficio de quién? No estoy cantando una oscura canción de condena. Si la humanidad se va, yo estoy listo para irme con ella. ¿Pero qué podemos hacer nosotros al respecto? No hay nada que podamos hacer. Ha ido demasiado lejos.

I: A veces me pregunto si no hemos tomado un rumbo equivocado...

UG: No creo que hayamos tomado deliberadamente un camino equivocado. Algo sucedió hace mucho con la raza humana. Ahora somos una amenaza para el planeta. Quizás sea la forma de la naturaleza para limpiar y empezar de nuevo de forma rápida. No veo ningún esquema en la naturaleza, ¿usted sí? Proyectamos nuestras ideas en la naturaleza e imaginamos que está dulcemente ordenada. Imaginamos que hay un esquema o plan, y algo como la evolución. Yo no veo tal cosa. Podría no haber ninguna evolución excepto la que vemos en la naturaleza y la que proyectamos en ella. Poniendo las cosas juntas concluimos que eso evolucionó de esto.

I: Pero parece haber anomalías y excepciones en la naturaleza...

UG: En algún momento el proceso se vuelve lento. Y cuando eso pasa, entonces da un salto. A eso lo llamamos mutación. ¿Hay alguna relación entre los dos puntos, el antes y el después? Buscando encontrar un esquema detrás de todo eso, encadenamos las dos cosas y lo llamamos evolución. Es lo mismo con la física.

Entonces, ¿qué vamos a hacer? Yo no tengo la respuesta. No me fue dada a mí. Nadie me eligió para ser el salvador de la humanidad. Todo este asunto de una humanidad permanente, eterna, perfeccionada, no tiene absolutamente ningún significado para mí. Sólo estoy interesado en la forma en que estamos funcionando ahora.

Esto [el cuerpo] no está pensando en términos de un centenar de años o dos, ni siquiera de mañana. No, está interesado en sobrevivir ahora. Si se lo enfrenta al peligro, usa todo lo que tiene, todos sus recursos, para sobrevivir en esa situación particular. Si sobrevive ese momento, luego viene el siguiente momento. Esa es su paga: seguir viviendo por un momento más. Esta es la forma en que el cuerpo funciona ahora. No se moleste inventando filosofías del momento, modelos situacionales, y todo eso. El cuerpo funciona de momento a momento porque las percepciones y las respuestas al estímulo son también de momento a momento. Cada percepción o respuesta es independiente. Cuál es el propósito del cuerpo, por qué está allí, a dónde puede estar yendo todo esto, realmente no lo sé. No tengo forma de descubrirlo. Si usted cree que sabe, entonces ¡buena suerte!

Así que, ¿para qué molestarse tratando de impedir el crecimiento de la ingeniería genética? Dígame.

I: No, sólo me estoy preguntando si estamos dando el paso adecuado y en la dirección correcta.

UG: Entonces, ¿cuál es la motivación detrás de toda esa investigación? Dígame.

I: Me gustaría pensar que es por la sana búsqueda del conocimiento, por la satisfacción de la curiosidad, y por el puro placer de eso.

UG: Pero no termina allí.

I: Cierto. Otras personas, políticos y demás, explotan nuestros resultados.

UG: Me temo que no podrá exonerar tan fácilmente a los científicos. Einstein alentó a Roosevelt para que tirara la bomba atómica. "Si no lo hace, ellos lo harán," dijo. Por su desprecio hacia Alemania y su gratitud hacia los Estados Unidos, los cuales lo ayudaron a desarrollar su trabajo y producir resultados tremendos, él dio ese consejo. Luego llegó a arrepentirse. Eso no tiene importancia.

I: Sí, pero como científico yo pienso que tenemos que evaluar los costos, riesgos, y beneficios de todo lo que hacemos. Soy un químico. Me temo que los químicos tenemos una reputación más bien pobre por contaminar la atmósfera. Pero nuestra intención no fue contaminar la atmósfera...

UG: ¿No cree que la polución va de la mano de su investigación? ¿Dónde traza usted la línea?

I: Eso es difícil, muy difícil de determinar.

UG: Esos problemas ambientales han alcanzado proporciones muy grandes, tan grandes que de hecho están más allá de lo que cualquier individuo o incluso grupos de ecologistas podrían manejar. Mire por la ventana. Observe el humo de las chimeneas, el aire envenenado. Las fábricas están bombeando millones de toneladas de desechos contaminantes. Hay más polución aquí que en los países occidentales. Eliminar todos los químicos

contaminantes requiere grandes cantidades de dinero. Esas compañías no van a hacerlo voluntariamente. ¿Piensa que a General Motors le importa? Si tuviera acciones en alguna compañía, y en realidad no tengo, yo querría dividendos, no una boleta por costos de limpieza. Cualquier grupo de administración que impulse la responsabilidad corporativa sería sacado inmediatamente de cualquier oficina. Como accionista yo querría ingresos, punto. No me importarían un comino toda la gente, los animales, y las plantas que hay allí.

Ahora se ha puesto de moda ser ecologista. El príncipe Philip hablando de salvar a las ballenas es un chiste. El tipo no tiene otra cosa que hacer. ¡Y la reina Ana habla de salvar a las focas! ¿Por qué se preocupan por las ballenas y las focas? Si lo que leí es cierto, solo un quince por ciento de todas las especies animales que alguna vez vivieron están hoy en día con vida. Todas las otras especies se extinguieron. Sólo un cinco por ciento de todas las especies de plantas que alguna vez existieron existen hoy. Así que, la extinción de las especies en el orden regular de las cosas en la naturaleza. Quizás el hombre se debería haber extinguido hace mucho tiempo, no lo sé. Es demasiado tarde ahora. Esta especie sola ha incrementado la velocidad de extinción de todas las demás más allá de lo que hubiéramos creído posible. La auto-conciencia en la especie humana, la idea de que todo el mundo fue creado solamente para el hombre, es el verdadero problema. ¡Esos ecologistas inútiles, habría que dispararles a todos! Forman grupos, organizan reuniones, recaban fondos, abren fundaciones, construyen organizaciones que valen millones, con presidentes y vicepresidentes, y todos hacen dinero. Le puede sonar cínico, pero el hecho es que no tienen verdadero poder. La solución no reside en ellos. El problema se les escapa de las manos. Los gobiernos tienen el poder de hacer algo, pero no están interesados.

I: Pero la comunidad científica no carece de influencia...

UG: No, lo siento. Dirá que soy un cínico, pero un cínico es un realista que tiene los pies bien plantados en la tierra. Usted no quiere ver la realidad de la situación.

I: Algunos podrían argumentar que la única esperanza es una humanidad recuperada no por la ciencia sino por el amor.

UG: Yo mantengo que no es el amor, la compasión, el humanismo, o los sentimientos de hermandad los que van a salvar a la humanidad. No, en absoluto. Es el puro terror a la extinción lo que nos puede salvar, si es que algo puede. Cada célula de un organismo vivo coopera con la célula vecina. No necesita de sentimientos ni declaraciones de amor eterno para hacerlo. Cada célula es lo suficientemente sabia como para saber que si su vecina muere, ella también muere. Las células se agrupan no por hermandad, amor, y esa clase de cosas, sino por el impulso urgente de sobrevivir ahora. Es igual con nosotros, solo que en una escala mayor. Pronto todos comprenderemos una cosa muy simple: Si yo trato de destruirlo, también seré destruido. Hoy en día vemos como se firman pactos de control de armamento, el apuro por firmar acuerdos de no atacar primero, y cosas parecidas. Incluso los grandes matones, que han controlado los recursos del mundo, ya no hablan más de ganar una guerra nuclear. Hasta los arrogantes, y metiches Estados Unidos han cambiado de canción. Ya no hablan más - como lo hacían hace veinte años, bajo Dulles y otros guerreros de sangre fría - sobre represalias masivas. Si uno lee hoy la revista Time, no habla de los Estados Unidos como el más poderoso, rico, e invencible de todas las naciones. Se refiere a él como "una de las superpotencias."

I: Pero los Estados Unidos fueron el único país que ha realmente usado 'la bomba' en una guerra. No hay garantías de que...

UG: No confío en los americanos. Si América estuviera perdiendo una gran guerra, nadie sabe lo que haría. No estoy personalmente alarmado o interesado: si los americanos quieren volar el mundo, yo estoy listo para irme con ellos y con el resto del mundo. Pero ese no es el punto. Estoy más o menos convencido de que los rusos no volarán el mundo. Ya han sufrido demasiado: conocen de primera mano los horrores de la guerra. Los invadieron y perdieron veinte millones de ciudadanos, mientras que América perdió unas pocas vidas, ganó un poder inmenso como resultado de la guerra, y sacrificó solo algunos de sus recursos naturales. Hitler acabó con el desempleo en USA de la noche a la mañana.

América hizo llover bombas sobre los pobres vietnamitas con un costo de \$101 mil millones. Fue esa guerra lo que sacudió al dólar. Cada vez que un vietnamita en chancletas derribaba con su arcabuz un avión que costaba millones de dólares, no era solo el papel lo que se perdía, sino todos esos recursos materiales de la Tierra.

Aquí en India es la misma historia. ¡Todavía llamamos a esta una nación de la no-violencia! Es un chiste. ¿Qué hacemos, señor?

Ustedes los científicos son los que tienen el control del destino del mundo, no esos gurus, no esas personas religiosas. El destino del mundo está en sus manos y no en las manos del gobierno. Pero los fondos para sus investigaciones tienen que venir del gobierno. Ellos manejan los hilos. Entonces, ¿qué hacemos? La situación

es así de horrible. ¿Qué hacemos? Quiero saberlo. Pero aun así jugamos entre nosotros: "¿Quién es superior a quién en el mundo?"

I: Seguramente las buenas acciones son posibles más allá de nuestro deseo de poder.

UG: ¿Cuáles buenas acciones?

I: Lo que sea, el simple acto de plantar un cocotero...

UG: Pero el muchacho que plantó el árbol no se va a comer sus frutos. Alguna generación futura lo disfrutará. Usted piensa que es lo mismo, porque se siente bien con la continuidad que tendrá con ello. No estoy diciendo nada en contra de eso. Abran los caminos, caven los túneles y todo eso para las generaciones futuras... ¡Solo estoy señalando que podría no quedar nadie para disfrutar todas esas cosas buenas!

I: Lo que trato de entender es esto: ¿lo hace él con buenas intenciones o es el poder lo que lo moviliza?

UG: ¿Por qué hace usted lo que hace? Si le hago esa pregunta cuál sería su respuesta.

I: ¿Son mis acciones tal vez motivadas por mi deseo de poder?

UG: Dígame usted. Yo no tengo la respuesta.

I: Siempre me engaño a mí mismo.

UG: Exactamente, eso es lo que estoy tratando de señalarle. No tiene nada de malo. Yo estoy de su lado. Haga lo que tenga que hacer, pero no lo ubique convenientemente bajo el rubro de humanitarismo, hermandad, amor, auto-sacrificio, y otras ideas consoladoras como esas. Al mismo tiempo le estoy diciendo que el destino del planeta está en las manos de los científicos de hoy, no en las manos de los místicos y los hombres santos, esos payasos que vienen a hablar de cambiar el mundo, o de crear en cielo en la Tierra. Son esas ideas, llenas de fantasía poética, las que han convertido este lugar en un infierno. Ahora le estoy confiando todo el asunto a los científicos. Así que, dígame. ¿Qué es lo que van a hacer?

I: Me alegra que ponga tanta fe en la comunidad científica.

UG: Tengo más fe en usted y sus colegas que en todos esos payasos que andan por ahí 'salvando' a la humanidad. Tenemos que ser salvados de los auto-proclamados salvadores de la humanidad. No, ellos son los responsables de la terrible situación en la que nos encontramos hoy. No nos damos cuenta de que son ellos los que crearon todo este lío. Ellos tuvieron su día, y han fallado totalmente. Aun así, se niegan a dejar el poder. Eso es todo. Estamos estancados. Estudie la historia de la humanidad: monarquías, revoluciones, democracias, y más revoluciones. Todo nos ha fallado; todo terminó. Ni una ideología sobrevivirá. ¿Qué nos queda? La democracia, el 'noble experimento', terminó. Todo ha terminado. Nos encontramos en una situación en la cual esos asuntos son decididos por su jefe.

Mire el problema del hambre. Un lado dice, "Mi sistema político resolverá el problema del hambre en el mundo," y el otro lado dice, "No, el mío lo hará;" y los dos terminan en el campo de batalla blandiendo sus armas atómicas. Esa es la realidad de la situación. En todas partes, en cada continente, hay confrontación.

El problema básico del mundo es, por supuesto, económico: ¿quién controlará los recursos del mundo? Las nueve naciones ricas del mundo se han acostumbrado tanto a controlar los recursos del mundo. Se sientan en Basel, en Suiza, y dicen, "Este es el precio que debe poner a sus productos. Tómelo o déjelo." Un país como los Estados Unidos puede hablar de libertad, democracia, y justicia, pero les gusta tener gobiernos militares en países como los de Sudamérica. Prefieren hacer negocios con estados militarizados y autoritarios. Un general militar es muy útil para dirigir esos países. Eso es un hecho.

¿Quién o qué puede salvarlo de todo esto? Yo no, puede estar seguro. No soy un salvador de la humanidad. Ni siquiera quiero salvarlo a usted. Puede quedarse en el cielo o en el infierno según sea su caso... El hecho es que ya está en el infierno, y parece disfrutarlo. ¡Buena suerte!

I: De alguna forma siento una responsabilidad hacia los demás seres humanos, no en un sentido filosófico o espiritual, sino en un sentido más fundamental. Uno ve alguien hambriento, y le gustaría hacer algo al respecto.

UG: Como individuo puede hacerlo. Pero al momento en que inicia una institución, y las instituciones tratan de enlistar ayuda de los individuos, entonces toda la cosa se destruye. Tiene que organizar, y no hay otra forma. Eso significa mi plan y su plan. Eso significa guerra. Mire la Madre Teresa. ¿Qué está pasando allí? Como individuo, ella prestó un servicio enorme. Pero ahora solo le interesa el dinero - reuniéndose con los altos puestos del gobierno y recolectando dinero en todas partes. Me alegra que le roben el dinero que les mandan en los sobres. El dinero termina en un banco en Hong Kong, ¿escuchó las noticias?

I: Vea, como científico siento una responsabilidad individual.

UG: ¿Hacia quién?

I: Hacia lo que hago.

UG: Lo que hace es en verdad una expresión de su necesidad urgente de auto-satisfacción. Puede que no esté de acuerdo. ¿Qué está tratando de hacer allí? Dice que sus acciones son muy nobles, orientadas a ayudar al mundo que sufre. Imposible. Usted está interesado solo en su premio Nóbel, y el reconocimiento que eso trae consigo. ¿Cómo va a resolver individualmente estos problemas del mundo? Sólo mediante los gobiernos. No hay otra forma. Y ellos están discutiendo entre sí y armados hasta los dientes. Individualmente no hay nada que usted pueda hacer. ¡Ninguna maldita cosa! Usted ha ido a tantas convenciones de científicos. ¿Qué dicen ellos?

I: Nosotros sentimos que colectivamente podemos hacer algo; de otra forma el futuro del mundo es triste, por supuesto.

UG: Hacer algo colectivamente significa guerra... Es como la Comunidad Económica Europea. Cada uno tiene sus propias ideas de dirigir sus países. Cada país quiere su propio idioma, sus propias leyes, su propio rey o reina, y rechaza cualquier interferencia de los demás países en sus asuntos. Ellos han, no obstante, dejado de lado esas diferencias para resolver problemas mayores. ¿Pero individualmente qué puede uno hacer? ¿Por qué se preocupa por la humanidad?

I: Como diría usted, la urgencia de ayudar es un resultado de mi cultura. Cuando uno ve a alguien triste, las lágrimas le vienen a los ojos. Nosotros afirmamos....

UG: Nosotros traducimos eso como tristeza, y las lágrimas corren como un efecto sentimental. Pero los ductos lagrimales están allí para proteger los ojos de la ceguera, para mantenerlos lubricados y limpios, y no para responder al sufrimiento de otros. Esta puede ser una manera cruda de poner las cosas, pero ese es el hecho.

I: Las lágrimas son también una expresión de la tristeza...

UG: Hemos traducido eso como una expresión de la tristeza. Las emociones activan las glándulas, desafortunadamente... Señor, el destino del mundo está en sus manos. Usted decide. Sólo presione el botón y toda la cuestión se termina. ¡Yo estoy listo para irme en cualquier momento!

I: Vea, nosotros tenemos una dificultad para entender las implicaciones éticas de nuestras acciones. En nuestro ardor y entusiasmo por hacer algo...

UG: Las consideraciones éticas son lo que le impide hacer algo. No tiene la energía para lidiar con este problema porque está tirando la energía que sí tiene en esas consideraciones éticas inútiles. De otra forma encontraría alguna forma de neutralizar toda la cuestión. Tiene que haber alguna forma de hacerlo. Las superpotencias van a volverse humildes pronto, van a ser neutralizadas dentro de poco, por un solo terrorista. Ghaddafi necesita sólo una bomba atómica para neutralizar el poder de las naciones poderosas. Dicen que ya tienen una granada de mano que puede volar el Golden Gate Bridge. No sé. Ahora tenemos bombas de hidrógeno, bombas de neutrones, bombas químicas - armas horribles a nuestra disposición. Cuántos millones dedicados a eso. ¿Para qué?

I: Incluso peor que las granadas atómicas es la guerra biológica. Es terrible.

UG: Eso es lo peor. Ni siquiera lo necesitan. Tienen pilas de bombas atómicas. Sin embargo, no tienen en qué usarlas. ¡Cuánto dinero invertido en eso! ¿Para qué?

I: Si alguien tira una bomba atómica es algo obvio. Podemos verlo. Pero la guerra biológica es algo que puede llevarse a cabo de una manera furtiva sin que nadie descubra lo que está sucediendo...

Tengo que irme ahora. Pero quisiera hacerle una pregunta más que quizás no esté relacionada con lo que estuvimos discutiendo: ¿cuál es su opinión respecto de la existencia de Dios?

UG: ¡Oh mi Dios! ¿Realmente quiere mi respuesta? Para mí la cuestión de si existe Dios o no es irrelevante e inmaterial. No tenemos uso para Dios. Hemos usado a Dios solo para justificar la matanza de millones y millones de personas. Nosotros explotamos a Dios.

I: Ese es el aspecto negativo del asunto.

UG: Ese es el aspecto positivo de él, no el negativo. En el nombre de Dios hemos matado a más gente que en las dos guerras mundiales juntas. En Japón han muerto miles en el nombre del Buda sagrado. Aquí en la India, cinco mil Jains fueron masacrados en un solo día. ¡Esta no es una nación pacífica! Ustedes no quieren leer su propia historia: está llena de violencia del principio al final.

I: ¿Entonces cómo pueden las personas permanecer como un grupo si no creen en algo?

UG: El miedo a la extinción nos reunirá probablemente, no el 'amor' ni el sentimiento de hermandad. La invención de Dios, junto con todas esas otras creencias, puede haberle servido al instinto de la humanidad para sobrevivir por algún tiempo en el pasado, pero no ahora. Es la extensión del mismo mecanismo de supervivencia que ahora opera mediante el miedo a la extinción. El instinto biológico es muy poderoso, y el miedo a la extinción, no el amor y la compasión, serán quizás el salvador de la humanidad.

